

# EPHEMERIS NAPOCENSIS

XXIII

2013

**ROMANIAN ACADEMY**  
INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY AND HISTORY OF ART CLUJ-NAPOCA

**EDITORIAL BOARD**

Editor: Coriolan Horațiu Opreanu

Members: Sorin Cociș, Vlad-Andrei Lăzărescu, Ioan Stanciu

**ADVISORY BOARD**

Alexandru Avram (Le Mans, France); Mihai Bărbulescu (Rome, Italy); Alexander Bursche (Warsaw, Poland); Falko Daim (Mainz, Germany); Andreas Lippert (Vienna, Austria); Bernd Päßgen (Munich, Germany); Marius Porumb (Cluj-Napoca, Romania); Alexander Rubel (Iași, Romania); Peter Scherrer (Graz, Austria); Alexandru Vulpe (Bucharest, Romania).

Responsible of the volume: Ioan Stanciu

În țară revista se poate procura prin poștă, pe bază de abonament la: EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, P. O. Box 5–42, București, România, RO–76117, Tel. 021–411.90.08, 021–410.32.00; fax. 021–410.39.83; RODIPET SA, Piața Presei Libere nr. 1, Sector 1, P. O. Box 33–57, Fax 021–222.64.07. Tel. 021–618.51.03, 021–222.41.26, București, România; ORION PRESS IMPEX 2000, P. O. Box 77–19, București 3 – România, Tel. 021–301.87.86, 021–335.02.96.

**EPHEMERIS NAPOCENSIS**

Any correspondence will be sent to the editor:  
INSTITUTUL DE ARHEOLOGIE ȘI ISTORIA ARTEI  
Str. M. Kogălniceanu nr. 12–14, 400084 Cluj-Napoca, RO  
e-mail: choprean@yahoo.com

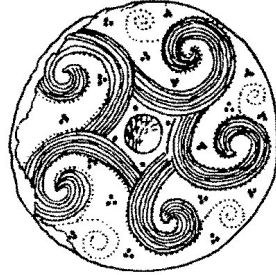
All responsibility for the content, interpretations and opinions  
expressed in the volume belongs exclusively to the authors.

DTP și tipar: MEGA PRINT  
Coperta: Roxana Sfârlea



© 2013 EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE  
Calea 13 Septembrie nr. 13, Sector 5, București 76117  
Telefon 021–410.38.46; 021–410.32.00/2107, 2119

ACADEMIA ROMÂNĂ  
INSTITUTUL DE ARHEOLOGIE ȘI ISTORIA ARTEI



# EPHEMERIS NAPOCENSIS

XXIII  
2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE



## SUMAR – SOMMAIRE – CONTENTS – INHALT

Academicianul Marius Porumb la 70 de ani.....	7
Academician Marius Porumb at 70 Years.....	9

### STUDIES

ROBERT GINDELE Die Problematik der barbarischen Siedlungen im Nord-Westen Rumäniens zwischen der Gründung der Provinz Dakien und den Markomannenkriegen.....	11
VITALIE BÂRCĂ, SORIN COCIȘ Sarmatian Graves Surrounded by Flat Circular Ditch Discovered at Nădlac (Arad County, Romania).....	31
CORIOLAN HORAȚIU OPREANU Burnished Pottery from the Settlement at Suceag (County of Cluj, Romania). Evolution, Chronology and Cultural Interferences.....	51
CĂLIN COSMA Early Medieval Spurs in Transylvania (7 <sup>th</sup> – 10 <sup>th</sup> Centuries AD).....	79
ERWIN GÁLL Dăbâca – das Gräberfeld um die Kirche aus Grădina lui Alexandru Tămaș. Einige Bemerkungen zur Entwicklung der Wohnsiedlung von Dăbâca.....	103

### ARCHAEOLOGICAL AND EPIGRAPHICAL NOTES

FLORIN CURTA The Elephant in the Room. A Reply to Sebastian Brather.....	165
CRISTIAN VIRAG Archaeological Discoveries from Pecica Belonging to the Bodrogkeresztúr Culture.....	177
ANDREEA DRĂGAN Situla Shaped Pottery from the Fortified Settlement from Divici-Grad, Caraș-Severin County, Romania.....	197
SORIN CLEȘIU, GEORGE TROHANI Restitutio. La Céramique à décor peint de <i>Sarmizegetusa Regia</i> des dépôts des Musées de Bucarest.....	205
VITALIE BÂRCĂ The Items in the Sarmatian Grave at Lehliu (Călărași County) and its Dating Issue.....	243

DAN-AUGUSTIN DEAC The Toponymy of <i>Dacia Porolissensis</i> . Recent Research and new Approaches.....	261
COSMIN ONOFREI A Military Diploma regarding <i>Dacia Porolissensis</i> (14 <sup>th</sup> of April 123).....	271
IRINA NEMETI, RADU IUSTINIAN ZĂGREANU Sculptural Monuments from <i>Dacia Porolissensis</i> .....	277
EUGENIA BEU-DACHIN, SORIN COCIȘ, VALENTIN VOIȘIAN <i>Epigraphica Napocensia</i> . Epigraphic Discoveries from Victor Deleu Street in Cluj-Napoca...297	
DAN-AUGUSTIN DEAC Negotiating with the Dacians. The Case of <i>M. Ulpius Celerinus, interpres Dacorum</i> .....	313
IOAN STANCIU, CORIOLAN HORĂȚIU OPREANU, VLAD-ANDREI LĂZĂRESCU, DAN ȘTEFAN New Geophysical Surveys and Archaeological Research at Lazuri (Satu Mare County, Romania).....	323
CORIOLAN HORĂȚIU OPREANU, VLAD-ANDREI LĂZĂRESCU New Geophysical Surveys and Archaeological Research at Suceag (Cluj County, Romania).....	339

## REVIEWS

Susanne Sievers, Otto H. Urban, Peter C. Ramsel (Hrsg.), <i>Lexikon zur keltischen Archäologie</i> , Österreichische Akademie der Wissenschaften, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, two volumes (A-K, L-Z), Verlag ÖAW (Wien 2012), 2207 p., 24 x 15 cm format, hardcover, black-and-white and colour illustrations (Sándor Berecki).....	355
Sven Rausch, <i>Bilder des Nordens. Vorstellungen vom Norden in der griechischen Literatur von Homer bis zum Ende des Hellenismus</i> [Archäologie in Eurasien 28], Mainz 2013, VIII + 444 Seiten mit 9 Abbildungen, englische und russische Zusammenfassung (Ligia Ruscu).....	359
Alexander Falileyev, <i>The Celtic Balkans</i> , Aberystwyth, CMCS Publications, 2013, 182 p. (Aurel Rustoiu).....	363
Miklós Szabó, Károly Tankó, Zoltán Czajlik (sous la direction de), <i>La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő</i> . Avec la participation de K. T. Bruder, L. Domboróczki, N. B. Fábry, K. Gherdán, J.-P. Guillaumet, F. Gyulai, S. Marion, A. Masse, P. Méniel, F. Molnár, G. Szakmány, É. Tankó, Budapest, L'Harmattan – Institut archéologique de l'université ELTE, 2012, 321 p. + IV pl. + 1 Plan (310 figures in text, drawings, graphs and black-and-white photographs). (Aurel Rustoiu)...	365
Sven Rausch, <i>Bilder des Nordens. Vorstellungen vom Norden in der griechischen Literatur von Homer bis zum Ende des Hellenismus</i> [Archäologie in Eurasien 28], Mainz 2013, VIII + 444 Seiten mit 9 Abbildungen, englische und russische Zusammenfassung (Ligia Ruscu).....	369
<i>Pantheon. Religionistický Časopis – Journal for the Study of Religions</i> , Volume 7/1, 2012, 152 p. (Szabó Csaba).....	369
Abbreviations that can not be found in Bericht der Römisch-Germanische Kommission.....	373
Guidelines for Ephemera Napocensis.....	377

# DĂBÂCA – DAS GRÄBERFELD UM DIE KIRCHE AUS GRĂDINA LUI ALEXANDRU TĂMAȘ. EINIGE BEMERKUNGEN ZUR ENTWICKLUNG DER WOHSIEDLUNG VON DĂBÂCA

Erwin Gáll<sup>1</sup>

**Zusammenfassung:** *Die Arbeit behandelt das um die Kirche aus dem südöstlichen Teil der Befestigung von Dăbâca, im Garten des Alexandru Tămaș liegende Gräberfeld. Das Dorf Dăbâca, das Zentrum des ehemaligen gleichnamigen Komitats befindet sich 30 km nordwestlich, am Ufer des Baches Lona, welcher 10 km östlich im Someșul Mic mündet. Das um die Kirche liegende Gräberfeld wurde 1966 – 1967 erforscht. Dabei wurden die Spuren einer Kirche, die Mauern einer anderen größeren und späteren Kirche und 97 Skelette aus 71 Gräbern geborgen. Ein Teil davon gehört dem 12. Jahrhundert, während die Kirche, aufgrund der in ihrem nördlichen Teil geborgenen Münzen von Ladislau I, am Ausgang des 11. Jh. datiert werden kann. Der anderen Teil der Gräber sind später, im Laufe der 13.–14. Jh. zu datieren und gehören der gelegentlich der Grabungen geborgenen größeren Kirche an. Die Grabbeigaben des Bestattungshorizontes des 12. Jhs. sind für die materielle Kultur dieser Zeit kennzeichnend: Schläfenringe, Münzen (anonyme Denare der ungarischen Könige aus den ersten zwei dritteln des 12. Jhs.). Die hier bestattete Bevölkerung gehört der sozialen Schicht der miles und ihrer Diener (servi) an. Das Gräberfeld lässt sich in die Reihe der Bestattungsplätze von Dăbâca einordnen, alles um die Kirche liegende Gräberfelder: das innerhalb der IV Befestigungslinie liegende Gräberfeld, Boldăgă. Alle diese Gräberfelder müssen und können parallel und separat von den Siedlungen des 11.–13. Jh., bzw. von der, nach unserer Meinung, im 11. Jh. errichteten Befestigung analysiert werden. Der Höhepunkt der in die erste Hälfte des 11. Jhs. errichteten Burg liegt im 12. Jh. Darauf weist die Zahl der Münzen der in den Gräbern geborgenen Münzen aus den innerhalb der IV Befestigungslinie, aus dem Garten des Tămaș bzw. Boldăgă untersuchten Gräberfeldern. Unseres Erachtens ist der Verfall der Burgwall als politisch- militärischer und administrativer Mittelpunkt des Arpadreiches im 12. Jahrhundert erfolgt. Dieser Verfall liegt an der Invasion der Mongolen und Tataren, aber wir glauben, dass dieser Erscheinung andere, wahrscheinlichere Gründe sozial-ökonomischer Art wie die administrative Neuorganisation des Königreiches (das Verschwinden der Königskomiteate und das Erscheinen der Adelskomiteate) zugrunde liegen. Als Arbeitshypothese können wir die Frage aufwerfen, ob der Verfall des Machtzentrums nicht mit der Ausbreitung der Wohnstrukturen des Komitats nach Osten, Norden und Nordosten zu tun hatte, da sein Gebiet an der Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert endgültig festgelegt war. Diese vorsichtige Bemerkung wird auch dadurch gestützt, dass bislang in der Grabungsstätte von Dăbâca nur eine einzige Münze aus dem 13. Jahrhundert, bei Boldăgă und unter Béla IV. (1235–1270) geprägt, bekannt ist. Die überwiegende Mehrheit der Wohnelemente wird dabei ins 11. – 12. Jahrhundert datiert. Obwohl diese Informationen keinen absoluten Wert besitzen, bedarf das Fehlen des Münzmaterials einer Erklärung. Unsere Hypothese kann durch neue interdisziplinäre Forschungen bei Dăbâca bewiesen oder widerlegt werden.*

**Schlüsselwörter:** *Dăbâca, Frühmittelalter, Gräberfelder um die Kirche, Befestigungsbauten, Siedlungen*

Das Dorf Dăbâca (d.: Dobeschdorf; ung.: Doboka), ehemaliger Mittelpunkt des gleichnamigen Komitats, liegt 30 km nordwestlich am Lona-Bach, der 10 km östlich in den

<sup>1</sup> Archäologisches Institut „Vasile Pârvan“ Bukarest, Rumänische Akademie, Str. Henri Coandă 11, Bukarest, 010667, RO: E-Mail: ardarichus9@yahoo.com.

Someşul-Mic-Fluss mündet<sup>2</sup>. Ein Teil des *Muntele Mare* (des *Großen Gebirges*) (auf 529 m Höhe) (Abb. 1/B), der im südwestlichen Teil des Dorfes liegt, hat in Richtung des Bachtals im Engpass den wichtigsten Punkt des Tales bewirkt (Taf. 1; Abb. 1/A, B). Neben dem engen Talweg zwischen den beiden Bergen verläuft das Tal ungefähr in der Mitte des Dorfes in einer scharfen Kurve. Auf dem so umschlossenen Gebiet liegen die Festungen aus dem frühen Mittelalter. Die beiden Berge werden nach Nordwesten niedriger<sup>3</sup>.

Die Form der Festung ähnelt nach N-NO einer abgerundeten Spitze mit einem spitzen Winkel. Ihre beiden Hänge haben 25° – 45° und sind sehr leicht zu beschützen. Im Frühmittelalter stand hier die Festung und die Siedlungen bzw. mehrere Kirchen mit den umgebenden Friedhöfen in ihrer Umgebung wurden in ganz geringem Maße untersucht (Abb. 1/A–C).

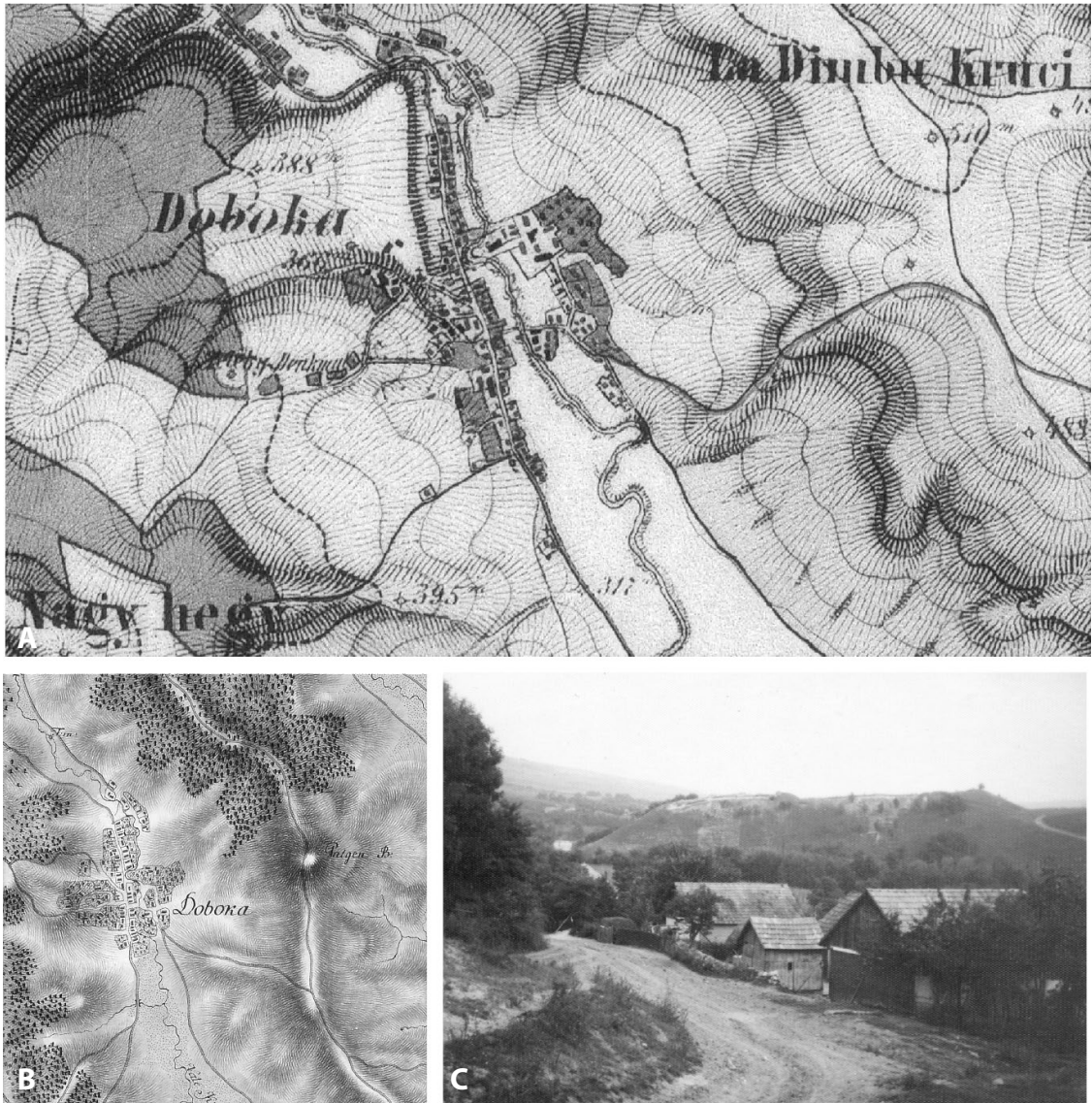


Abb. 1. Dăbâca auf der ersten und der zweiten topografischen Erhöhung (Josephinische Landesaufnahme – A, und Zweite oder Franziszeische Landesaufnahme – B), bzw. die Sektoren I–III von NW betrachtet (1964) – C.

<sup>2</sup> HODOR 1837.

<sup>3</sup> Die zerstörte Festung wurde erstmals von János Könyöki erwähnt: KÖNYÖKI 1906, 292.

## Einführung in die Forschungsgeschichte der Grabungsstätte Dăbâca

In der ungarischen Geschichtsschreibung und frühmädievistischen Archäologie des 19. Jahrhunderts hat man im Allgemeinen angenommen, dass die aus Erde und Holz gebaute Burgwall von Dăbâca entweder im 10. Jahrhundert oder während der Herrschaft des Königs Stephan I. (1083 heiliggesprochen) um das Jahr 1000 errichtet wurde; die Errichtung ist an den Führer *Dobuca* gebunden (den ersten Comes), der Gyla besiegt hat und in einer einzigen Quelle erwähnt wird<sup>4</sup>. In der ungarischen Archäologie hat sich der verstorbene István Bóna meist mit diesem Problem auseinandergesetzt, beginnend mit einer Anmerkung in der Studie György Györffys 1970, der die Geschichte Siebenbürgens folgte<sup>5</sup>. Doch in seiner Synthesearbeit über die Festungen der Arpadzeit aus dem Jahr 1994, die 1998 wieder aufgelegt wurde, wird der Burgwall Dăbâca auf überraschende Weise ohne Einzelheiten bloß erwähnt<sup>6</sup>. In den genannten Arbeiten hat er allerdings ganz klar bemerkt, dass diese Art von Festungen genauso wie in anderen Gebieten Mittel- und Osteuropas von dem Aufbau der königlichen Autorität ausgehen, die von der Institution des Komitates bzw. des *Comes* repräsentiert werden. Die Arbeit aus dem Jahr 2001 über der Burgwall Dăbâca, in der er bemerkt, dass die Kirchen (und folglich auch die Gräberfelder) nicht Anfang des 11. Jahrhunderts datiert werden können<sup>7</sup>, ist genauer und beweisträchtiger.

In der rumänischen Archäologie gibt es andere Meinungen. Die rumänische Archäologie und Geschichtsschreibung geht von Anonymus (Kapitel 24–27)<sup>8</sup> aus, in der die Eroberung des Karpatenbeckens im 10. Jahrhundert seitens der Ungarn im typischen Stil der Zeit der Troubadoure und Trouvères beschrieben wird und datiert die erste Benutzungsphase der Burgwall Ende des 9. Jahrhunderts. *Gelou* (in der ungarischen Interpretation Gyalu), der wirkliche Führer der Walachen und Slawen, wird Ende des 9. Jahrhunderts angesetzt<sup>9</sup>.

Vor der eigentlichen Untersuchung müssen wir erwähnen, dass die 1964 begonnenen Grabungsarbeiten leider mit Vorurteilen angegangen wurden. Bevor das Fundmaterial aufmerksam und genau untersucht wurde, um in erster Linie nur archäologische Erklärungen zu liefern, hatte man Schlussfolgerungen zur *Geschichte* gezogen. Diese Tendenz hat aber viel ältere Gründe, die auf der Vergangenheit und der Entwicklung der Archäologie beruhen, vor allem auf der Archäologie des Mittelalters: bereits zu Beginn war die Archäologie als Hilfswissenschaft

<sup>4</sup> Anonymus: *Sunad f. Dobuca nepos regis. SRH. I.* 50. Gy. Györffy meint, Dăbâca habe bereits im 10. Jh. existiert und der Name stamme von Doboka, dem ersten Comes Stephans I., dessen Sohn latinisierten Namens *Sunad* (Csanád) später Ahtum besiegt hat (daher kommt auch der Ortsname Csanád/Cenad) (GYÖRFFY 1987, 66–67; BÓNA 1970, Anm. 316). Diese Deutung war jedoch auch in der ungarischen Geschichtsschreibung bekannt, da sie in der Hóman-Szekfű-Synthese der Zwischenkriegszeit in derselben Weise vorkommt (HÓMAN/SZEKFŰ 1935, I, 211). Im Gegensatz dazu meinen Károly Tagányi, László Réthy und József Kádár in der Monographie *Das Komitat Szolnok-Doboka*, der Name stamme aus dem Altslawischen *dloboka*, *duboka* (TAGÁNYI/RÉTHY/KÁDÁR 1900 I, 320). Der Grabungsort Dăbâca wurde in synthetischer Weise aufgrund der bis dahin existierenden Veröffentlichungen auch von E. Benkő beschrieben, der betont hat, dass die erste Phase mit den *Anhängern des Typs Darufalva* endet und auf die Wende des 10.–11. Jh. datiert wird (BENKŐ 1994, 169).

<sup>5</sup> BÓNA 1988, 225.

<sup>6</sup> BÓNA 1998, 34.

<sup>7</sup> „...Dobokavár többször átépített kisméretű (9 és 14 m hosszú) templomairól egyelőre csak azt tudni vagy sejteni, hogy egyik sem korábbi a XI. század közepénél, vagyis nem államalapítás koriak.“ [Über die kleinen – 9 und 14 m langen – und mehrmals umgebauten Kirchen von Dobeschdorf weiß oder vermutet man bis jetzt nur dass keine davon vor dem 11. Jh. entstanden ist, also aus der Zeit der Staatsgründung stammt.] (eigene Übersetzung) (BÓNA 2001, 90).

<sup>8</sup> Nach den letzten Untersuchungen von Alexandru Madgearu wurde die *Gesta Hungarorum* vermutlich vom ehemaligen Notar des Königs Béla III. (1172–1196) Anfang des 13. Jh. geschrieben. Eine ausgezeichnete synthetische Untersuchung über *Anonymus* gibt es auch in der Arbeit von László Veszprémy (MADGEARU 2009, 179–180; VESZPRÉMY 2000, 548–549).

<sup>9</sup> Anonymus erwähnt die Festung Dăbâca in seiner Arbeit nicht (BÓNA 1998, 20).

der Geschichte dazu vorgesehen, die Informationen aus den bekannten Schriftquellen zu argumentieren und die darin erwähnten Ereignisse mit den archäologischen Entdeckungen zu verbinden. Folglich dienten die archäologischen Entdeckungen dazu, die Argumente für die bekannten Informationen der schriftlichen Quellen zu unterstützen und deshalb sollten sie stets im Dienste der schriftlichen Quellen stehen<sup>10</sup>, was eine falsche, aber beinahe bis heute erhaltene Methode darstellt. Dieser Fehler wurde von den Archäologen von Dăbâca übernommen und sogar entwickelt; weniger als vier Jahre nach dem Erforschen des Grabungsortes<sup>11</sup> (der Burgwall, die *Zivilsiedlung* mit Spuren von Grubenhäusern, Werkstätten, Gruben bzw. Gräberfeldern umfasste) haben sie Dăbâca eiligst als politisch-militärisches Zentrum des Gelou erklärt, was eine fast einmalige Historisierung einer archäologischen Tatsache darstellt, die keine wissenschaftliche Grundlage für solche Deutungen besitzt. Wir würden aber keine Objektivität anstreben, wenn wir die dunklen, beinahe orwellhaften Jahre des rumänischen National-Kommunismus außer Acht lassen würden, die gewissermaßen die historisierenden Schlussfolgerungen der Ausgräber erklären<sup>12</sup>. Iurie Stamati bemerkt über die Erforschung des 5.–7. Jahrhunderts in der Moldauischen Sozialistischen Sowjetrepublik und später in der Republik Moldau eine ähnliche Entwicklung, jedoch in entgegengesetzter Richtung: die Gründe solcher Interpretationen sind überraschend ähnlich und liegen an der Einmischung des Politikums (in der Moldauischen Republik war es bis 1989 die Sowjetmacht) in die Geschichtsschreibung<sup>13</sup>.

Der Fall Dăbâca hat sofortige und auch entferntere Reaktionen ausgelöst. Wie vorhin erwähnt, hat István Bóna 1970 die Ergebnisse des Beitrags von 1968 kritisiert<sup>14</sup>, viel später hat er ihn aber aufgenommen, doch ohne ihn im System der Festungen aus der frühen Arpadzeit (11. Jahrhundert) ausführlich zu diskutieren<sup>15</sup>.

Ein aggressiverer Angriff ist jedoch aus Rumänien gleich nach dem Regimewechsel in Bukarest gekommen. Radu Popa hat in einem Beitrag von 1991 den Leiter der Grabungsstätte von Dăbâca, Ștefan Pascu, hart angegriffen und ihn einen „Amateur“ genannt, während seine Schriften wegen der „Leichtigkeit, mit der unbegründete Behauptungen ohne Erklärung aufgestellt werden“ („uşurinţa cu care se fac afirmaţii lipsite de acoperirea justificărilor“) (eigene Übersetzung) als „romantisch“ und „nachlässig“ bezeichnet wurden<sup>16</sup>.

Trotzdem hat sich mit Ausnahme einiger Beiträge<sup>17</sup> in der rumänischen Geschichtsschreibung und Archäologie die Stereotypie festgelegt, dass der Burgwall von Dăbâca vor allem ins 9. Jahrhundert datiert wird und, noch schlimmer, dass sie an die „großen“ Auseinandersetzungen zwischen dem Heer des sogenannten *Tubutum* und *Gelou* angelehnt werden kann, somit also im wissenschaftlichen Bewusstsein als ein klassisches Beispiel für „gemischte Argumentation“ gilt<sup>18</sup>.

Zu dieser kurzen Forschungsuntersuchung können wir abschließend zwei Bemerkungen festhalten: 1. Der Fall Dăbâca illustriert genau die historische Wahrnehmung und Ansicht, die zu gewissen Zeiten des 20. Jahrhunderts von verschiedenen wissenschaftlichen und nicht-wissenschaftlichen Faktoren der Untersuchungen beeinflusst waren; 2. Bislang haben in der Interpretation der Funde von Dăbâca die historisch-schriftlichen und die linguistischen Daten

<sup>10</sup> Siehe dazu: YOUNG 1992, 135–147.

<sup>11</sup> Die ersten archäologischen Untersuchungen wurden bei Dăbâca von Márton Roska begonnen, aber die Erforschung und Veröffentlichung stammen von Károly Chrettier, der 1942 die ersten topographischen Messungen und Grabungen vorgenommen hat (CHRETTIER 1943, 115–117).

<sup>12</sup> Siehe dazu auch MADGEARU 2008, 63–71.

<sup>13</sup> STAMATI 2002, 185.

<sup>14</sup> BÓNA 1970, 191–242, Anm. 315.

<sup>15</sup> BÓNA 1998, 34.

<sup>16</sup> POPA 1991, 159, 165, Anm. 51.

<sup>17</sup> HOREDȚ 1986, 127; RUSU 1998, 5–19; MADGEARU 2001, 162; CURȚA 2002, 273–274.

<sup>18</sup> NICULESCU 1997, 63–69; BĂLINT 1995 246–248; BRATHER 2004, 517–567.

die Hauptrolle gespielt und die Archäologie hatte aus mehreren Gründen bloß eine Nebenrolle, denn sie wurde praktisch dazu verurteilt, den unterschiedlichen historischen Theorien zusätzliche Argumente zu liefern<sup>19</sup>.

### Das Gräberfeld von Dăbâca-Grădina lui Alexandru Tămaș (Taf. 3–6)

#### *Der Forschungsstand*

Im Sommer 1966 hat man bei Dăbâca die Untersuchung der südöstlichen Ecke der Terrasse begonnen, die „*Incinta IV*“ („*Sektor IV*“) genannt wird. Das Areal liegt in der Nähe der auch heute benutzten orthodoxen Kirche im Garten des Alexandru Tămaș und weist eine leichte Erhöhung auf, mit sichtbaren Steinen und Spuren eines Baus. Zuerst wurde in der Nähe der nordöstlichen Ecke des Hauses des erwähnten Al. Tămaș eine 4 × 3 m große Kasette markiert um zu prüfen, ob es da einen Friedhof gibt. Es wurden einige Gräber zur Erdbestattung (1–10) entdeckt. Im Sommer 1966 wurde ein Schnitt markiert und mit der Nummer 1 (S. 1) versehen, der nach N-S ausgerichtet in der Nähe der erwähnten Erhebung liegt, ca. 50 m vom Haus entfernt und 14 × 2 m groß ist, wobei auch zwei in die Erde gegrabene Wohnungen identifiziert wurden<sup>20</sup>.

Ebenfalls im September 1966 wurde auch Schnitt II (S. II) untersucht, der 11,5 m lang, 1,5 m breit und nord-südlich senkrecht auf Kasette 1 und die Nordmauer des Hauses von Al. Tămaș ausgerichtet ist. Zwischen Kasette 1 und Schnitt II wurde eine 3 m große Fläche aus unbekanntem Gründen unberührt gelassen. Ebenfalls 3 m ließ man zwischen Grab 16 und 19, genauso aus bis heute nicht bekannten Gründen. Im Laufe der Untersuchungen wurden die Gräber 11–28, 61 (zwischen 4,5 und 15,8 m) bzw. 29–37 freigelegt. Auch drei Mauern wurden entdeckt. Die beiden ersten waren vermutlich Teile einer Kirche, die dritte aber gewiss Teil des Altars einer anderen Kirche. In den westlichen und südlichen Mauern der Kirche wurden Kassetten zur Untersuchung der Gräber 30–32, 35–37 markiert.

Der Schnitt II wurde im Laufe der Grabungsarbeiten des Jahres 1967 zum Teil freigelegt, und zwar im nördlichen Teil zwischen Grab 19–29, beginnend mit dem Öffnen einer Kasette zur Untersuchung des Altars<sup>21</sup> an der östlichen Seite des Schnittes II und einer größeren Kasette (10 × 14 m), in der das Kirchenschiff<sup>22</sup> und 23 Gräber (38–60) *in situ* entdeckt wurden.

Im Laufe des Jahres 1980 wurde noch eine Grabung vorgenommen, doch diesbezüglich verfügen wir außer einer Münze aus der Wohnung 1/1980 über keine anderen Daten. Leider wird auch in der Synthesearbeit von Petru Iambor nichts außer der falsch skizzierten Kirche erwähnt und darüber hinaus führt der Autor den Leser irre, indem er die Nummerierung der untersuchten Schnitte und Kassetten falsch darstellt. Der Skizze konnten wir einige (vielleicht vier?) im Jahr 1980 untersuchte Gräber entnehmen<sup>23</sup>.

#### *Die Beschreibung der Gräber (Taf. 3–4) und das im Jahr 1980 erforschte Grubenhaus*

G. 1. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 20–25 cm. Das Skelett des Erwachsenen lag auf dem Rücken, der Schädel seitlich rechts geneigt, der untere Teil des Körpers war nicht erhalten. In diesem Teil wurde das Grab gestört. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Erhaltene Länge des Gerippes: 90 cm. Kein Fundinventar.

<sup>19</sup> NICULESCU 1997, 64.

<sup>20</sup> Wir werden uns hier nicht mit diesen Befunden befassen, sondern bloß darauf verweisen, dass gemäß der im Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte (MNIT) gefundenen Dokumentation laut den Ausgräbern in den Wohnungen Keramikfragmente aus dem 9.–11. Jh. entdeckt wurden.

<sup>21</sup> Sehr wichtig ist zu bemerken, dass weder im schriftlichen Beleg noch in der Abbildung die Bezeichnung *Altäre* vorkommt, so wie wir sie später bei Petru Iambor vorfinden (IAMBOR 2005, Taf. LXII).

<sup>22</sup> Und nicht *Kirchenschiffe*, wie bei IAMBOR 2005, 187–189.

<sup>23</sup> IAMBOR 2005, Taf. LXII.

G. 2. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 40–50 cm. Das Skelett des Erwachsenen lag auf dem Rücken und nur dieses wurde gestört. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. 1). Gemessene Länge des Gerippes: 175 cm. *Bestattungsritus*: Ein Stein (34 × 20 cm) wurde oberhalb des Schädels und ein anderer neben die linke Schulter gelegt. *Fundinventar*: auf dem Unterkiefer wurde eine anonyme, nicht bestimmbar Münze aus dem 12 Jh. entdeckt; Durchm.: 1,0 cm (MNIT, N. 97934; Taf. 9/1).

G. 3. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 65 (der Schädel)–75 (das übrige Gerippe) cm. Das Skelett des Erwachsenen wurde links und nördlich vom Grab 9 zum Teil bewegt und ist vom Becken aufwärts erhalten. Der rechte Unterarm fehlt. Das Grab 5 wurde durch dieses gestört. *Bestattungsritus*: Ein Stein links neben dem Schädel und einer neben der rechten Schulter. *Fundinventar*: drei bronzene, S-förmige Ohringe, ohne ihre Position im Grab zu nennen; im Sammlungsinventar des Museums sind nur zwei davon verzeichnet: 1. Lockenring mit S-förmigem Ende; ein Großteil des Endes ist abgebrochen; Durchm.: 1,75 × 1,0 cm; Breite des S-Endes: 0,3 cm (MNIT, F. 13617; Taf. 8/1); 2. Lockenring mit S-förmigem Ende; obwohl das Ende abgebrochen ist, kann man zwei eingeritzte Rillen bemerken; Durchm.: 1,0 × 1,6 cm; Breite des S-Endes: 0,3 cm; Gewicht: 0,65 g; Silberanteil: 750 ‰ (MNIT, F. 13618; Taf. 8/2).

G. 4. *Ausrichtung*: W–O. Skelett eines Kindes. *Tiefe*: 50 cm. Teilweise hat es Grab 5 gestört. Kein Fundinventar.

G. 5. Durchwühltes Kinderskelett, ein Teil der Gebeine liegen neben dem Schädel aus Grab 3. Der Schädel und die anderen Knochen liegen in 40 cm Tiefe. Kein Fundinventar.

G. 6 A–B. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 22 cm. Das Skelett wurde bei der Aushebung eines modernen Grundbaus teilweise gestört, die Knochen der unteren Gliedmaßen wurden abgetrennt und herausgehoben. Beim Ausgraben von G. 6A wurde ein anderes Grab gestört und dessen Schädel wurde ans westliche Grabende gelegt. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. 1). Kein Fundinventar.

G. 7. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 40 (Schädel)–45 (restliches Skelett) cm. Das Kinderskelett wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links geneigt und der obere Teil des Körpers ist gestört. Gemessene Länge des Gerippes: 120 cm. *Fundinventar*: Zwei bronzene Ringe mit S-förmigem Ende. Ins Inventar der Museumssammlung wurde nur einer davon aufgenommen, aber zurzeit kann auch dieser nicht identifiziert werden. Den Ringdekor haben wir skizzenhaft bewahrt: 1. Lockenring, der in S-Form endet, mit großem Durchmesser; Durchm.: 2,8 × 2,4 cm (MNIT, F. 13626; Taf. 8/8); 2. Lockenring, der in S-Form endet, mit mittelgroßem Durchmesser; Durchm.: 2,2 × 2,2 cm; nicht ins Inventar aufgenommen (Taf. 8/9).

G. 8. *Ausrichtung*: NW–SO. *Tiefe*: 60 cm. Das Kinderskelett ist bis zu den Knien erhalten, der Schädel ist seitlich nach rechts geneigt. Die Arme wurden neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Neben dem Körper lagen Steinplatten. Die Frage bleibt offen, ob sie zum Bestattungsritual gehörten oder ob sie Teil des Kirchzaunes sind. Kein Fundinventar.

G. 9. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 75 cm. Das Skelett hat Grab 3 teilweise gestört. Oberhalb des Skeletts wurden Steinblöcke gefunden, die nach Meinung der Ausgräber aus der Moderne stammen? Kein Fundinventar.

G. 10. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 30 cm. Auf einer Seite wurde es von einem modernen Grab gestört. Das Skelett des Erwachsenen liegt auf dem Rücken, der Schädel ist links geneigt. Kein Fundinventar.

G. 11. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 90 cm. Skelett eines Erwachsenen, der Schädel ist rechts geneigt. Seine Länge bis zum Becken: 85 cm. Auf dem Becken lagen mehrere durchwühlte Knochen aus einem anderen Grab. Kein Fundinventar.

G. 12, G. 12 A. *Ausrichtung*: NO–SW. *Tiefe*: 80 cm. Das Kinderskelett lag auf dem Rücken. Es ist neuer als Grab 11, wo auf dem Schädel die Knochen der rechten Hand aus Grab 12 entdeckt wurden. Das Skelett ist sehr gut erhalten. *Bestattungsritus*: Das Skelett liegt

zwischen zwei Steinplatten; das Becken aus G. 12 lag auf der Brust aus einem älteren Grab, G. 12A, über dem es sich befand und dabei den Schädel aus dem unteren Grab verschob; in der Nähe des Beckens aus G. 12 wurde eine Münze entdeckt, die vermutlich vom Schädel aus G. 12A stammt. Fundinventar: 1. Anonyme Münze H100 aus dem 12. Jh. 1; Durchm.: 1,2 cm; Gewicht: 0,298 g (MNIT, N. 97932; Taf. 9/2).

G. 13. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 115 cm. Um den Knochenhaufen herum lagen mehrere Steine und ein Ziegelstein aus der Feudalzeit (67–90 cm tief). Kein Fundinventar.

G. 14. Ausrichtung: NO–SW. Tiefe: 87 cm. Skelett eines Erwachsenen, an der rechten Seite des Oberkörpers gestört. Der Schädel war in situ, aber nur zum Teil erhalten. Kein Fundinventar.

G. 15. Ein Schädel in situ, schlecht erhalten, nebst einigen durchwühlten Knochen. Tiefe: 100 cm. Fundinventar: 1. Anonyme Münze H102 aus Silber; Durchm.: 1,2 cm; Gewicht: 0,269 g. (MNIT N. 97933; Taf. 9/3); 2. Zwei Lockenringe, der eine mit S-förmigem Ende und zerbrochen, der andere einfach, neben dem Schädel; beide wurden in den Bestand der Museumssammlung aufgenommen, doch bis zurzeit konnte keiner identifiziert werden; die Skizze der Lockenringe ist erhalten und wurde von uns bearbeitet; 2.1. Einfacher Lockenring mit großem Durchmesser; Durchm.: 3,2 × 3,2 cm (MNIT, F. 13619, Taf. 8/10); 2.2. Lockenring mit S-förmigem Ende, das größtenteils zerbrochen ist; Durchm.: 1,4 × 1,3 cm (MNIT, F. 13621; Taf. 8/11).

G. 16 A–B. Zwei Schädel in 100 cm Tiefe. Fundinventar: ein einfacher bronzener Lockenring, an der linken Schläfe gefunden. Wir haben davon eine Skizze angefertigt und bearbeitet; Durchm.: 2,2 × 1,8 cm. Wir haben ihn nicht inventarisiert vorgefunden (Taf. 8/12).

G. 17 A–B. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 82 cm. Kinderskelett, das auf dem Rücken und auf einem Haufen Knochen aus einem früheren Grab lag. Der Schädel war links zur Seite geneigt, der untere Teil des Skeletts (Beine und Füße) gestört. Gemessene Länge des Skeletts: 75 cm.

G. 17 B: Ein Haufen Knochen. Kein Fundinventar.

G. 18. Tiefe: 88 cm. Nur der Oberkörper ist untersucht worden, denn der Rest des Skeletts steckte in der Schnittfläche. Fundinventar: ein einfacher bronzener Lockenring, neben der rechten Schläfe gefunden. Im Inventarverzeichnis haben wir ihn nicht vorgefunden.

G. 19 A–D. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 70 cm. Skelett eines Erwachsenen, das auf dem Rücken lag und bei späteren Beerdigungen gestört wurde. Gemessene Länge des Gerippes: 155 cm. Fundinventar: rechts und links neben dem Schädel wurde je ein Lockenring mit S-förmigem Ende gefunden. Nördlich des Schädels (B) und neben der Brust (C) wurde noch je ein Schädel gefunden. Neben dem Becken A hat man Teile eines nach N–S ausgerichteten Kinderskeletts entdeckt.

G. 20. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 90 cm. Gemessene Länge des Gerippes: 165 cm. Skelett eines Erwachsenen, auf dem Rücken liegend. Die Arme wurden nebeneinander auf den Bauch gelegt (Pos. XIII). Kein Fundinventar.

G. 21. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 55 cm. Gemessene Länge des Gerippes: 45 cm. Kinderskelett I, das mit Ausnahme des zum Teil zerstörten Schädels ziemlich gut erhalten ist. Kein Fundinventar.

G. 22 A–B. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 75–80 cm. Gemessene Länge des Gerippes: 65 cm. Kinderskelett I, ziemlich gut erhalten, mit eingedrücktem Schädel. Bestattungsritus: eine Steinplatte wurde rechts neben das Skelett gelegt. Rechts neben den unteren Gliedmaßen wurde ein schlecht erhaltener Schädel (B) entdeckt. Kein Fundinventar.

G. 23 A–D. Ausrichtung: W–O. Tiefe: 50 cm. Skelett eines Erwachsenen, davon wurden nur die unteren Gliedmaßen freigelegt. Länge der unteren Gliedmaßen: 75 cm. Rechts vom Skelett wurde ein Haufen Knochen, die von drei anderen gestörten Skeletten stammen und ein Schädel entdeckt. Kein Fundinventar.

G. 24. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 100 cm. Skelett eines Erwachsenen, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt. Der linke Arm wurde seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der rechte in einem Winkel von 90° auf die Brust gelegt (Pos. III). Gemessene Länge des Gerippes: 155 cm. Kein Fundinventar. Neben diesem Grab lag ein großer Knochenhaufen, sodass es sich um ein Ossarium handeln kann.

G. 25 A–D. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 95 cm. Skelett eines Erwachsenen, der rechte Arm wurde seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der linke in einem Winkel von 90° auf die Brust gelegt (Pos. II). Gemessene Länge des Gerippes: 155 cm. Neben den Füßen und rechts neben dem Körper wurden mehrere gestörte Knochen und drei Schädel (B–D) gefunden, die aus anderen Gräbern stammen. Kein Fundinventar.

G. 26 A–B. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 95 cm. Skelett eines Erwachsenen, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt. Die Arme wurden kreuzweise über das Kreuzbein gelegt (Pos. XIV). Gemessene Länge des Gerippes: 170 cm. Das Skelett A hat das Skelett B gestört, von dem auch eine Münze stammt, die 60 cm tief entdeckt wurde. Die Münze: anonym, H96a, silbern; Durchm.: 1,0 cm; 2. Gewicht: 0,155 g (MNIT, N. 97929; Taf. 9/4).

G. 27. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 100–105 cm. Skelett eines Erwachsenen, der Oberteil ist sehr schlecht erhalten. Gemessene Länge des Gerippes: 160 cm. Kein Fundinventar.

G. 28. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 93–110 cm. Skelett eines Erwachsenen, auf dem Rücken liegend, der Kopf ist rechts geneigt. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Gemessene Länge des Gerippes: 158 cm. Kein Fundinventar.

G. 29. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 85 cm. Kinderskelett II. Der Schädel wurde neben der Ostmauer des Kirchenaltars auf einen der Ofensteine gelegt. Der linke Arm wurde seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der rechte in einem Winkel von 90° auf die Brust gelegt (Pos. III). Kein Fundinventar.

G. 30–32. Auf dem Millimeterpapier wurden die drei Gräber mit denselben Nummern wie auf dem Dokumentationsplan vermerkt, aber an einer Stelle, wo keine archäologischen Untersuchungen stattgefunden haben. Die Nummern 30–37 wurden auf dem Millimeterpapier jeweils mit einem Fragezeichen versehen. Es ist uns nicht bekannt, weshalb die Gräber nicht auf dem Plan erscheinen und wir haben in den schriftlichen Belegen diesbezüglich keine Hinweise gefunden. Das Gräberverzeichnis hebt trotzdem klar die Tatsache hervor, dass diese erforscht worden sind, deshalb beschreiben wir sie im Folgenden.

G. 30. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 100 cm. Skelett eines Erwachsenen, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Gemessene Länge des Gerippes: 160 cm. Kein Fundinventar.

G. 31. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 100 cm. Skelett eines Erwachsenen, dessen oberer Teil einschließlich des Schädels von einem modernen Grab abgetrennt wurden. Der erhaltene Teil des Skeletts ist gut konserviert. Kein Fundinventar.

G. 32. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 95–100 cm. Es wurde von einem modernen Grab durchwühlt, das auch G. 31 gestört hat. Die unteren Gliedmaßen sind erhalten. Das Grab ist über einem ovalen Ofen gegraben worden. Kein Fundinventar.

G. 33–34. Diese Gräber sind nicht im Plan festgehalten worden. Nach dem schriftlichen Verzeichnis hätten sie links über dem eingefallenen Altar der untersuchten Kirche sein müssen.

G. 33. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 118 cm. Gut erhaltenes Skelett eines Erwachsenen. Der Schädel ist ein wenig zur Seite gerückt und links geneigt. Gemessene Länge des Gerippes: 170 cm. Kein Fundinventar.

G. 34. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 130 cm. Aus dem Verzeichnis geht hervor, dass die Ostmauer des Altars das Grab durchschneidet, doch auf dem Plan ist deutlich zu sehen, dass diese großteils zerstört worden ist, denn einer der Steine wurde 120 cm entfernt aufgefunden, das

Grab 33 jedoch 118 cm. Anders gesagt sind diese Gräber neueren Datums als die besagte Kirche. Fundinventar: sechs Lockenringe, drei links und drei rechts; es handelt sich wahrscheinlich um F. 13627 und F. 13628, also die drei Schläfenringe, die unter Nummer F. 13629 ins Inventar aufgenommen wurden (von all diesen konnte nur F. 13628 identifiziert werden); 1. Lockenring aus Bronze mit S-förmigem Ende; Durchm.: 1,8 × 2,2 cm; Breite des S-Endes: 0,4 cm (MNIT, F. 13622; Taf. 8/3).

G. 35–36. Auf dem Plan wurde weder Grab 35 noch 36 eingetragen, doch Informationen darüber gibt es in der Dokumentation. Als man später Millimeterpapier benutzt hat, wurden sie rechts vom Altar eingetragen.

G. 35 A–B (Doppelgrab) (Taf. 7/B). *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 150 cm. Gemessene Länge der Gerippe: 175 cm (A) und 65 cm (B). *Skelett A*: die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Das Kinderskelett (B) liegt links des Erwachsenenskeletts. Kein Fundinventar.

G. 36. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 150 cm. Skelett eines Erwachsenen mit gut konservierten Knochen. Kein Fundinventar.

G. 37. Das Grab 37 wurde auch nicht im Plan eingetragen, aber in der Dokumentation wird es erwähnt. Als man später Millimeterpapier benutzt hat, wurde es nördlich des Altars eingetragen. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 110 cm. Das Skelett ist gut erhalten. Gemessene Länge des Gerippes: 170 cm. *Bestattungsritus*: oberhalb des Kopfes wurden zwei große Steine gelegt, davon weist der eine Brandspuren auf. Fundinventar: Perlenkette zwischen den unteren Gliedmaßen? (Taf. 8/15).

G. 38. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 80 cm (der Schädel), 92–95 cm (das Becken und die unteren Gliedmaßen). Das Kinderskelett wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel war rechts zur Seite geneigt, die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Erhaltene Länge des Gerippes: 110 cm. Kein Fundinventar. In der Nähe hat man, wie die Ausgräber bemerkt haben, „auf der Schicht“,<sup>24</sup> von der das Grab ausgehoben worden war „eine Münze entdeckt“. Die Münze: anonym, H89, silbern; Durchm.: 1,0 cm; Gewicht: 0,133 g (MNIT, N. 97930; Taf. 9/6).

G. 39. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 70 (der Schädel), 80 cm (das übrige Gerippe). Das Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt, während die Arme seitlich neben dem Körper ausgestreckt wurden (Pos. I). Die Knochen sind gut konserviert. Erhaltene Länge des Gerippes: 155 cm. Kein Fundinventar.

G. 40. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 60 cm. Das Kinderskelett wurde auf den Rücken gelegt. Kein Fundinventar.

G. 41. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 20–25 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links zur Seite geneigt. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Gemessene Länge des Gerippes: 160 cm. Kein Fundinventar.

G. 42. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 78 cm (der Schädel), 87–97 cm (das übrige Skelett). Gemessene Länge des Gerippes: 165 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt. Der rechte Arm wurde seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der linke in rechtem Winkel gebeugt auf die Brust gelegt (Pos. II). Kein Fundinventar.

G. 43. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 136 cm (der Schädel), 148 cm (das Becken). Die Arme wurden kreuzweise über das Kreuzbein gelegt (Pos. XIV). Gemessene Länge des Gerippes bis zu den Knien: 110 cm. Das Grab wurde in der durchwühlten Erde der Grube entdeckt, in der auch Reste von Kalk und Trümmern waren. Kein Fundinventar.

<sup>24</sup> Leider wurde die Schicht, von der das Grab ausgehoben worden war, nicht vermerkt.

G. 44. *Ausrichtung*: S–N. *Tiefe*: 34 cm (der Schädel), 36–44 cm (das übrige Gerippe). Der obere Teil des Skeletts bis zur Mitte ist gut erhalten. Die rechte Hand wurde gebeugt auf das Becken gelegt, die Beine sind bewegt worden. Gemessene Länge des Gerippes bis zum Becken: 87 cm. Kein Fundinventar.

G. 45. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 78 cm (der Schädel), 81–88 cm (das übrige Gerippe). Gemessene Länge des Gerippes: 150 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links zur Seite geneigt. Der rechte Arm wurde zu 45° geneigt auf das Brustbein, der andere ebenfalls zu 45° geneigt auf das Becken gelegt (Pos. XVII). *Bestattungsritus* (?): neben den Knochen der rechten Hand fand man viel Kohle. Kein Fundinventar.

G. 46 (Taf. 7/A). *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 44 cm (der Schädel), 49 cm (das Becken). Gemessene Länge des Gerippes bis zum Becken: 80 cm. Vom Skelett, das vermutlich einem Erwachsenen gehört, ist nur der obere Teil erhalten; die Knochen der linken Hand fehlen, die rechte Hand wurde seitlich neben dem Körper ausgestreckt. Vom Becken abwärts wurden die Knochen der unteren Gliedmaßen auf einen Haufen gelegt. Es wurde durch das Grab 47 gestört. Kein Fundinventar.

G. 47 (Taf. 7/A). *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 48 cm (der Schädel), 58 cm (das Becken). Gemessene Länge des Gerippes: 165 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links zur Seite geneigt. Die Arme wurden kreuzweise über das Kreuzbein gelegt (Pos. XIV). *Inventar*: 1. Einfacher Lockenring; neben die Brust (auf Rippe 6) wurde ein aus einem bronzenen Draht gefertigter Ring gelegt; er konnte nicht identifiziert werden, da er nicht ins Inventarverzeichnis aufgenommen worden ist.

G. 48. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 67 cm (der Schädel), 76–80 cm (das Becken). Gemessene Länge des Gerippes: 165 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links zur Seite geneigt. *Bestattungsritus*: der untere Teil des Skeletts wurde mit fragmentierten Steinen bedeckt. Kein Fundinventar.

G. 49 (Taf. 7/A). *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 60–70. Es liegt an der Fußseite von G. 46 und G. 47, der Schädel wurde durch die Aushebung von G. 47 herausgenommen und danach zwischen Rippen und Becken gelegt. Kein Fundinventar.

G. 50. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 115 cm (der Schädel), 128–135 cm (das Becken und die unteren Gliedmaßen). Gemessene Länge des Gerippes: 170 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links zur Seite geneigt. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Kein Fundinventar.

G. 51. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 128 cm (der Schädel), 141 cm (das Becken). Gemessene Länge des Gerippes bis zum Becken: 100 cm. Das gut erhaltene Skelett eines Erwachsenen wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist links zur Seite geneigt. Die Arme wurden kreuzweise auf das Kreuzbein gelegt (Pos. XIV). Unterhalb der Knie sind die Knochen durch spätere Eingriffe zerstört worden. Das Grab wurde zum Teil im südlichen Teil des ursprünglichen Grundbaus des Altars ausgehoben, wobei die Steine des Grundbaus aus ihrer Position bewegt wurden. Kein Fundinventar.

G. 52 A–B. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 82 cm (der Schädel), 90 cm (das Becken). Gemessene Länge des Gerippes: 80 cm. Das Kinderskelett wurde auf den Rücken gelegt, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt. Die Arme wurden seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Der linke Fuß wurde über den rechten gebeugt. *Inventar*: 1. Lockenring aus Bronze mit großem Durchmesser, oberhalb des Schädels (MNIT, F. 13882); wir konnten ihn in der Museumssammlung nicht identifizieren; 2. Lockenring aus Bronze mit kleinem Durchmesser, rechts neben dem Becken. Er konnte nicht identifiziert werden, da er nicht ins Inventarverzeichnis aufgenommen worden war; er wird aber in der Dokumentation des Friedhofs erwähnt.

M. 52 B. Links neben den unteren Gliedmaßen wurde in 87 cm Tiefe ein Schädel entdeckt.

G. 53 A–B. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 57 cm (der Schädel), 64–66 cm (das Becken). Gemessene Länge des Gerippes: 133 cm. Das Skelett eines Kindes II – Jugendlichen (?) ist gut erhalten, der Schädel ist rechts zur Seite geneigt. Der linke Arm wurde seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der rechte im rechten Winkel auf die Brust gelegt (Pos. III). Kein Fundinventar. Das Skelett *A* hat ein anderes, älteres Grab (*B*) gestört, dessen Knochen am Rand seiner Grube gesammelt liegen. Kein Fundinventar.

G. 54. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 70 cm (der Schädel), 65 (das übrige Gerippe). Gemessene Länge des Gerippes: 133 cm. Skelett eines Erwachsenen(?), gut erhalten. Der rechte Arm lag seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der linke in rechtem Winkel gebeugt auf der Brust (Pos. II). Kein Fundinventar.

G. 55. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 62 (der Schädel), 68 cm (das übrige Gerippe). Gemessene Länge des Skeletts: 82 cm. Die Knochen des Kindes sind in einem sehr schlechten Zustand. Die Arme lagen seitlich neben dem Körper ausgestreckt (Pos. I). Kein Fundinventar.

G. 56 A–B. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 70 cm. Das Skelett wurde zum Teil durch die Grube von G. 55 gestört. Die unteren Gliedmaßen wurden ihrerseits gestört, vermutlich beim Bau einer anderen Kirche, die nicht erforscht worden ist. Rechts vom Skelett lag ein Knochenhaufen (*Skelett B*). Kein Fundinventar.

G. 57 A–D (Taf. 7/C). *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 50 cm (der Schädel), 65–78 cm (das Becken und die unteren Gliedmaßen). Gemessene Länge des Gerippes: 162 cm. Spuren des Holzsargs. Die Handknochen lagen scheinbar seitlich neben dem Körper (Pos. I). Links neben dem Skelett wurden ein Haufen Knochen, zwei Schädel (50 cm tief) und ein Unterkieferknochen entdeckt. Kein Fundinventar.

G. 58. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 65 cm (der Schädel), 75–77 cm (das übrige Gerippe). Gemessene Länge des Gerippes: 90 cm. Kinderskelett, die Knochen sind in einem schlechten Zustand. Kein Fundinventar.

G. 59 A–B. *Ausrichtung*: W–O. *Tiefe*: 70 cm (der Schädel), 80 cm (das übrige Gerippe). Gemessene Länge des Gerippes: 110 cm. Kinderskelett mit schlecht erhaltenen Knochen. Die Handknochen lagen seitlich neben dem Körper (Pos. I). Neben den Füßen sind ein Schädel (*B*) und ein paar Knochen aus einem anderen, von diesem gestörten Grab freigelegt worden. Kein Fundinventar.

G. 60. Unmittelbar neben Grab 60 ist ein Haufen gestörter Knochen entdeckt worden, der oberhalb des Grabes 59 lag, dessen Schädel sich in 60 cm Tiefe befand. Kein Fundinventar.

G. 61 A–B. Neben Grab 28 sind zwei zerstörte Skelette entdeckt worden.

G. 62–67 (auf Millimeterpapier Schädel Nr. 25, 26, 27, 28, 29).

Innerhalb des Schnitts II wurden zwischen G. 12 – 14,50 m noch fünf Schädel entdeckt, die auf solche Gräber verweisen, die im Laufe späterer Bestattungen zerstört worden sind.

G. 68 – G. 71. Sie wurden im Jahr 1980 erforscht. Wir verfügen nicht über die Dokumentation dieser Gräber.

*Das im Jahr 1980 erforschte Grubenhaus.* Das Fundinventar (auf dem Boden des Grubenhauses): anonyme silberne Münze H82; Durchm.: 1,0 cm; Gewicht: 0,212 g (MNIT, H. nicht inventarisiert; Taf. 11/3). Im Inventarverzeichnis wurden auch andere Fundstücke identifiziert, die zu keinem der untersuchten Objekte gehören:

1. Lockenring mit S-förmigem Ende. Ein Großteil des Endes ist abgebrochen. Durchm.: 1,7 × 2,2 cm; Breite des S-Endes: 0,25 cm (MNIT, F. 13622; Taf. 8/4.)

2. Lockenring mit S-förmigem Ende und großem Durchmesser. Ein Großteil des Endes ist abgebrochen. Durchm.: 3,1 × 3,3 cm; Breite des S-Endes: 0,4 cm (MNIT, F. 13623; Taf. 8/5).

3. Lockenring mit S-förmigem Ende, der in drei Stücke gebrochen ist. Durchm.: 1,5 × 2,0 cm; Breite des S-Endes: 0,23 cm (MNIT, F. 13906; in der Beschreibung aus dem Verzeichnis steht „Grab 5“, aber in diesem gab es überhaupt kein Fundinventar; folglich gehört der Lockenring zu einem anderen Grab (Taf. 8/6).

4. Fingerring, aus Draht geflochten, bronzen. Aus dem Inventarverzeichnis wissen wir, dass dieser aus „Schnitt II“, aus einem durchwühlten Grab stammt. 1. Durchm.: 2,7 × 2,6 cm (MNIT, F. 13881; Taf. 8/7).

5. Im Schnitt II wurde in 9,20 m Tiefe eine Münze entdeckt. Im Inventarverzeichnis steht: „*Béla II.*“. Sie ist als Bruchstück erhalten (MNIT, N. 97931; Taf. 9/5).

### Das Problem der Kirche/Kirchen

Die im Garten des Tămaş erforschte Kirche war ein bescheidener Bau, der aus einem Schiff und einem erhaltenen Altar bestand. Das Schiff ist innen 4,30 m lang und 4,00 m breit, die eine Seite des Altars beträgt 2,60 m. Ein Großteil aus dem Grundbau des Schiffes ist herausgehoben worden, wohl um die Steine zu verwenden, doch *in situ* sind genügend Elemente erhalten geblieben, um die Form des Schiffes erkennen zu können. Der Grundbau des Schiffes und des Altars dringen 125 cm tief im Vergleich zum Bodenniveau von 1966–1967 ein. Der Grundbau besteht aus unbehauenen Steinen, als Bindemittel wurde Lehm verwendet. An manchen Stellen der Mauer gibt es noch eine Reihe von den Steinen der eigentlichen Verblendung, die außen aus spärlich behauenen Kalksteinen, innen aus groben Steinen bestand, die mit viel Mörtel verbunden waren, der viel Sand und wenig Kalk enthält. Die Mauerstärke des Grundbaus überschreitet weder beim Schiff noch beim Altar 100 cm und die Wände nehmen auf 80 cm ab. Am Eingang zum Altar gibt es seitlich die Grundbauten der Pfeiler, die den Triumphbogen stützten. Wir können nicht bestimmen, an welcher Seite der Eingang in die Kirche war oder woraus das Dach bestand; es lässt sich bloß vermuten, dass sowohl oberhalb des Chores als auch des Altars hölzerne Decken existiert haben.

Diese Kirche wurde in der Fachliteratur als *die erste* dargestellt, somit müssen wir auch *die zweite* andiskutieren. Diese ist im handschriftlich gebliebenen Text von Ştefan Matei und in der Arbeit von Petru Iambor<sup>25</sup> erwähnt, aber auch im viel später, nach Abschluss der Ausgrabungen verfassten Plan der Kirchen. Der Plan dieser Kirche (*II*) wurde neben dem Grundbau der ersten Kirche durch waagerechte Schraffur markiert, aber sie wirkt nicht nur äußerst schmal, sondern aus dem vermutlichen Grundbau ist kein Fundstück zum Vorschein gekommen! Im Gegensatz dazu spricht man in der primären schriftlichen Dokumentation bloß über eine einzige Kirche und die Darstellung der Ausgrabung von 1966 auf dem Millimeterpapier weist *nur die Grundbauten einer kleineren Kirche auf*, die wir vorhin beschrieben haben (Kirche I genannt). Im Manuskript von Ştefan Matei, in dem mal von „einer Kirche“, mal von „Kirchen“ gesprochen wird, kommt auch das Bruchstück eines Textes vor, und zwar „*die Gesamtheit des Grundbaus der 2. Kirche wurde von den Einwohnern herausgehoben*“ (eigene Übersetzung), der nicht erklärt werden kann, wenn der Grundbau der I. Kirche, der in 60 cm Tiefe liegt, dabei nicht zum Großteil zerstört wurde. Es muss erwähnt werden, dass links der Kirche Spuren eines Steinbaus entdeckt wurden, und diese Mauerreste müssen über drei Jahrzehnte lang die Verfasser des Manuskripts bzw. der Arbeit irregeführt haben<sup>26</sup>. Wir müssen allenfalls bemerken, dass bei Dăbâca-Grădina lui Tămaş im Gegensatz zu den falsch dargestellten Daten nur eine einzige Kirche erforscht wurde, auf der keine andere errichtet worden war<sup>27</sup>. Wie auf dem Plan der Ausgrabungen von 1966 zu sehen ist, wurde der Grundbau einer Steinmauer südlich des Kirchenschiffes auf 1,5 Länge erforscht. Die Grabungen reichen nicht aus um eine eindeutige Stellungnahme zur Rolle dieser Mauer zuzulassen, von der nur ein kleiner Teil vorliegt. Weil aber in der Gegend auch nach dem Bestehen der kleinen, vorhin beschriebenen Kirche Beerdigungen stattgefunden haben (sogar oberhalb dieser), gehörten diese Mauern wahrscheinlich ebenfalls zu einer Kultstätte.

<sup>25</sup> IAMBOR 2005, 188.

<sup>26</sup> Das Manuskript von Ştefan Matei wurde 1997 maschinengeschrieben, Petru Iambors Arbeit 1999.

<sup>27</sup> In dieser Hinsicht müssen auch die Daten bezüglich der Ausmaße der vermutlichen Kirche II gelöscht werden, die wir in der im vorigen Jahr veröffentlichten Arbeit erwähnen: GĂLL 2011, 15, Abb. 5.

Die Struktur der identifizierten Kirche (als Nr. I bekannt) weist die klassische Form der Kirchen aus der Arpad-Zeit auf, allerdings ist der Altar nicht halbrund, sondern rechteckig, also eines selteneren Typs. Im Katalog der mittelalterlichen Kirchen des damaligen Komitats Békés hat Imre Szathmári 21 solche Kirchen mit halbrundem Altar (54%) und nur acht (21%) mit rechteckigem verzeichnet<sup>28</sup>. Selten sind sie auch in Transdanubien, wo nach dem von Ilona Valter verfassten Katalog solche Kirchen mit rechteckigem Altar bloß in Egregy, Somogyvámos und Zalaegerszeg-Zalabesenyő bekannt sind<sup>29</sup>.

Die Kirche von Dăbâca kann nicht aufgrund ihrer Form datiert werden, weil diese vom 11. bis zum 14. Jahrhundert bekannt und verbreitet gewesen ist. Die Autoren der Grabungen haben im Manuskript bzw. in der Arbeit von Petru Iambor, also viel später, erwähnt, dass „*die acht Münzen*“ (auf den Dokumentationsblättern zur Bestimmung der Münzen ist jedoch von 9 Exemplaren die Rede!) „*auf dem heutigen Bodenniveau außerhalb der Kirche (der II., eig. Anm.), an der Nordseite*“ (eigene Übersetzung) entdeckt worden sind<sup>30</sup>.

In der Dokumentation, die im Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte (MNIT) vorliegt, sind bezüglich der unter Ladislaus I. (1077–1195) geprägten Münzen folgende Angaben zu lesen<sup>31</sup>:

1. Denar des Typs *H28* in offener Kasette, in 43 cm Tiefe (am 2. September 1967 entdeckt). Durchm.: 1,4 × 1,32 cm. Gewicht: 0,509 g (MNIT, N. 97940; Taf. 10/3).
2. Denar des Typs *H28* in offener Kasette, in 60 cm Tiefe (am 2. September 1967 entdeckt). Durchm.: 1,3 cm. Gewicht: 0,603 g (MNIT, N. 97936; Taf. 9/8).
3. Denar des Typs *H28* in der Nordmauer der Kasette, zwischen 60–80 cm (am 4. September 1967 entdeckt). Durchm.: 1,5 cm. Gewicht: 0,588 g (MNIT, N. 97937; Taf. 10/1).
4. Denar des Typs *H28* in der ausgehobenen Erde, zwischen 60–80 cm (am 4. September 1967) entdeckt. Durchm.: 1,55 × 1,5 cm. Gewicht: 0,562g (MNIT, N. 97939; Taf. 10/2).
5. Denar des Typs *H28* in der nördlichen Abdachung, zwischen 60–80 cm (am 5. September 1967 entdeckt). Vermutlich wurde er nicht ins Inventar aufgenommen.
6. Denar des Typs *H26* in offener Kasette, in 80 cm Tiefe (am 4. September 1967 entdeckt). Durchm.: 2,1 × 2,0 cm. Gewicht: 0,880 g (MNIT, N. 97938; Taf. 10/4).
7. Denar des Typs *H30* in offener Kasette, in 85 cm Tiefe, entzwei gebrochen (am 4. September 1967 entdeckt). Durchm.: 1,6 × 1,5 cm. Gewicht: 0,549 g (MNIT, N. 97941; Taf. 11/1).
8. Nicht bestimmter Denar in offener Kasette, in 85 cm Tiefe (am 5. September 1967 entdeckt). Durchm.: 1,0 cm (MNIT, N. 97942; Taf. 11/2).
9. Denar des Typs *H28* in offener Kasette, in 90 cm Tiefe (am 5. September 1967 entdeckt). Durchm.: 1,5 cm. Gewicht: 0,593 g (MNIT, N. 97935; Taf. 9/7).

Auf grund dieser Angaben können wir drei Bemerkungen machen:

1. Die betreffenden Münzen sind an unterschiedlichen Stellen und Tiefen, aber ziemlich nahe beieinander entdeckt worden. Die Fundstelle liegt in der Nähe der Nordmauer und Abdachung der 1967 gegrabenen Kasette, wobei die eine Münze (Nr. 4) in der ausgehobenen Erde lag. Da wir aber über keine genaue Dokumentation verfügen, können wir sie nicht als zu einem geschlossenen Objekt (Grab, Depot) gehörend betrachten.

2. Aufgrund dieser Münzen lässt sich die Kirche nicht genau datieren, da wir in ihrer Hinsicht über keine genauen Angaben verfügen. Die Bemerkung „*auf dem heutigen Bodenniveau*“ hat, wie wir weiter oben sehen konnten, keine dokumentarische Garantie.

<sup>28</sup> SZATHMÁRI 2005, 41 Abb.

<sup>29</sup> VALTER 2005, 146, 164–165, 169, Abb.: 50; 77; 87.

<sup>30</sup> MATEI o.J.; IAMBOR 2005, 189.

<sup>31</sup> Bei der Identifizierung der Münzen haben László Kovács (Institut für Archäologie der ungarischen Akademie) und Csaba Tóth (Ungarisches Nationalmuseum) mitgeholfen, denen wir hiermit unseren Dank aussprechen.

3. Von den neun Münzen gehören sechs zum Typ *H28* und zwei zu *H30*, für die László Kovács während der letzten numismatischen Untersuchungen das Prägungsjahr 1095 vorgeschlagen hat<sup>32</sup>. Die einzige später geprägte Münze (nach László Kovács 1089) ist die Variante *H26*<sup>33</sup>.

Schlussfolgernd: Die frühesten Münzfunde aus der Siedlung von Grădina lui Tămaș sind unter Ladislaus (1077–1095) geprägte Münzen, die jedoch nicht zu einem geschlossenen Befund gehören. Obwohl wir die Möglichkeit nicht ausschließen können, lassen sie sich nur unter Vorbehalt auch mit dem heutigen Bodenniveau der Kirche in Verbindung bringen. Diese Münzen wurden nicht unmittelbar neben der Kirche gefunden, sondern in der nördlichen Abdachung der Kasette bzw. in deren Nordmauer.

### Die Untersuchung des Friedhofes

Die Bestattungsrituale spiegeln die Gefühle und Emotionen der Menschen angesichts des Hinscheidens eines Verwandten, einer nahestehenden Person oder eines Menschen aus einer kleinen Gemeinschaft wider, aber auch die unterschiedlichsten Verhaltensweisen, Gefühle und Emotionen innerhalb einer Gemeinschaft angesichts des Todes eines ihrer Mitglieder. Die für alle bestimmten Bestattungszeremonien weisen auch innerhalb eines engeren oder weiteren sozialen Rahmens auf die Position hin, die der Erbe erlangt hat<sup>34</sup>, aber indirekt können der gesellschaftliche Status, eigentlich die Stellung eines Menschen (auch) im Jenseits dargestellt werden<sup>35</sup>. Der Tod eines Mitgliedes der Gemeinde löst bei den Hinterbliebenen eine institutionalisierte Reaktion aus, die in der Zeit, mit der wir uns befassen, von der Kirche bzw. dem christlichen Staat (in diesem Falle dem ungarischen) geprägt wurde, die bei der Bestimmung der Bestattungsrituale mitgewirkt haben<sup>36</sup>.

Im Falle der europäischen Gräberfelder aus frühmittelalterlicher Zeit sind mehrere Arten von Friedhöfen zu erkennen, die für drei Perioden charakteristisch sind – *vorchristliche Zeit* (*heidnische Zeit*), die Zeit der *Verbreitung des Christentums* und die der *allgemeinen Durchsetzung des Christentums* (ein Begriff, der eher die institutionelle Entfaltung des Christentums und den christlichen Staat betrifft, der auch die Entwicklung der Rituale entscheidend beeinflusst), die in der Fachliteratur die für das christliche Mittelalter spezifischen „Gräberfelder um die Kirchen“ genannt werden.

Während in der vorherigen Zeit der soziale Status durch Waffen, die mit goldenen oder silbernen Garnituren geschmückt waren, durch das Begraben der Pferde/des Pferdes neben dem Verstorbenen, durch zahlreiche Schmuckgegenstände usw. hervorgehoben wurde, wird ab der Bekehrung zum Christentum der Status des Individuums oder der Familie durch die Bestattung möglichst nahe an der Kirche oder sogar innerhalb dieser zum Ausdruck gebracht. Für die Laien des Mittelalters hat dieser „Wettbewerb“ um das Darstellen des Reichtums, der Macht und der Stellung der Familie genau das bedeutet, was für ihre Vorfahren das Mitbegraben der Waffen oder Pferde bzw. die verschiedenen Schmuckstücke bedeutet haben: einen Wettkampf um die Darstellung des Prestiges. Das einfache Fundinventar der Gräber stellt keine „Armut“ dar, sondern den bescheidenen Ausdruck und das gleiche Bestattungsverhalten des mittelalterlichen Christentums, zumindest bis ins 15.–16. Jahrhundert, als sich wieder unterschiedliche Grabbeigaben verbreitet haben, wobei in manchen Fällen diese den Rang betonen sollten<sup>37</sup>. Das

<sup>32</sup> KOVÁCS 1997, 162, Tabelle 50.

<sup>33</sup> KOVÁCS 1997, 162, Tabelle 50.

<sup>34</sup> PARKER PEARSON 2001, 196.

<sup>35</sup> Im Hinblick auf den Übergang von den heidnischen zu den christlichen Gräberfeldern um die Kirche im Siebenbürgischen Becken im Frühmittelalter siehe: GÁLL 2010a, 265–288.

<sup>36</sup> ÍF 2006, 155, 189, 220; MAKK 2011, 135–136.

<sup>37</sup> Säbel oder Schwerter als Grabbeigaben, im Allgemeinen mit der Rüstung, in den Gräbern bedeutender Persönlichkeiten Siebenbürgens wird ab dem 16.–17. Jh. (wieder) zur Mode, insbesondere im Falle der in der

bescheidene (auch Bestattungs-)Verhalten ist das Schlüsselwort, doch der Versuch, die Macht und das Ansehen darzustellen, sind verblieben, bloß mit neuen Ausdrucksmöglichkeiten. Die bedeutendste Weise, das Ansehen darzustellen, *ist die Bestattung in der Kirche bzw. möglichst nahe an dieser*.

Der Friedhof von Grădina lui Tămaș hatte nach den literarischen Quellen vermutlich einen Zaun oder eine Hecke, die allerdings nicht belegt sind. Das Grubenhaus, das im Laufe der Ausgrabungen von 1980 aufgedeckt und auf Grund der anonymen Münze H82 aus dem 12. Jahrhundert datiert wurde, ist aber in dieser Hinsicht auf jeden Fall vielsagend. Ganz sicher gab es neben dem Friedhof oder unweit des Friedhofes aus Sektor IV zur selben Zeit eine Siedlung (*Taf. 11. 3*). *Der Kirchengarten* wird auch im Artikel 73 des Gesetzdekretes von König Koloman genannt der Buchkundige erwähnt<sup>38</sup>, was ein Hinweis auf deren Umzäunung ist<sup>39</sup>.

So wie aus dem dargestellten Plan hervorgeht, wurde der Friedhof nur durch einen Schnitt und eine Kassette in L-Form untersucht, aber durch diese unwirksame Methode konnten die an der Ausgrabung Beteiligten weder die Ausmaße des Friedhofes noch die Rolle der links neben der Kirche aufgedeckten Steinmauern klären. Deshalb können wir die Ausdehnung des Friedhofes nach keiner Seite hin bestimmen und aufgrund der Beschreibungen aus der Dokumentation können wir vermuten, dass er nur in Richtung Süden nicht bis zum Schnitt I (1966) gereicht hatte. Folglich können wir in Betracht ziehen, dass dieser Friedhof im Vergleich zu dem aus Sektor IV viel kleiner war. Gemäß Iambors Skizze ist im 1980 erforschten Schnitt nördlich kein anderes Grab aufgedeckt worden. Somit können wir den nördlichen Teil des Friedhofes ungefähr abgrenzen. Weitere Ausgrabungen werden die östliche und die westliche Seite des Gräberfeldes bestimmen.

#### *Steine in den Gräbern*

Kennzeichnend für das Gräberfeld ist, dass sich im Grab einer oder mehrere Steine befinden. Es gibt nicht viele Beispiele dieser Art, von den 91 Skeletten sind in fünf Fällen einer oder mehrere Steine ins Grab gelegt worden (5,49%). Sie sind innerhalb der Gräber in unterschiedlichen Lagen: 1. links des Schädels und neben der rechten Schulter (G. 3); 2. ein Stein lag oberhalb des Schädels und einer neben der linken Schulter (G. 2); 3. eine Steinplatte auf der rechten Seite des Skeletts (G. 22A); 4. oberhalb des Kopfes zwei große Steine, der eine davon gebrannt<sup>40</sup> (?) (G. 37); 5. der untere Teil des Skeletts wurde mit Steinresten bedeckt (G. 48).

In vier Fällen stammen die Steinreste und die Steinplatten aus Gräbern von Erwachsenen und in einem Fall aus dem Grab eines Kindes. Diese fünf Fälle können in zwei Gruppen unterordnet werden: 1. Steinreste in unterschiedlichen Positionen im Grab, ohne eine genaue Bestimmung; 2. Das Skelett oder ein Teil des Skeletts wurden mit einer Steinschicht bedeckt. Wichtig ist auch, dass in den Fällen, in denen Steinreste ohne eine konkrete

---

Kirche bestatteten Personen. Das beste Beispiel ist in dieser Hinsicht die Ausgrabung von Béla Pósta, Márton Roska und István Kovács von Alba Iulia (Karlsburg): PÓSTA 1917, 1–155. Eine ähnliche Erscheinungsform ist auch in Skandinavien im späten Mittelalter bekannt: KIEFER-OLSEN 1997, 188, Anm. 17. Es muss auch das Grab 4 von Năleți erwähnt werden, wo in einem Grab der Verstorbene in seinem Kettenhemd beerdigt wurde: RUSU 1991 136.

<sup>38</sup> RITOÓK 2004, 116.

<sup>39</sup> Einen improvisierten steinernen Zaun scheint es bei Zăbala gegeben zu haben und bei Veszprémfajsz schnitt ein steinerner Zaun mehrere Beerdigungen. Bei Ilidia wurde ein Graben und in dessen Mitte ein Pfostenzaun errichtet. Bei Visegrád ist der Friedhof des Dechanates mit einer Hecke umzäunt. Spuren eines Grabens konnten bei Csátalja bemerkt werden. BENKŐ 2010 229, Abb. 2; UZUM/LAZAROVICI 1971, 160; SZŐKE 1979, 105; RITOÓK 1997, 169, Anm. 18; CS. SÓS/PARÁDI 1971, 136. Der erste schriftliche Beleg vom Gebiet des Königreichs Ungarn bezüglich des Kirchenzauns stammt aus dem Jahr 1313: RITOÓK 2004, 117, Anm. 21.

<sup>40</sup> Die schriftliche Dokumentation liegt im Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte vor.

Bestimmung existiert haben, diese auf dem oberen Teil des Körpers lagen, meist neben dem Kopf und manchmal auf diesem.

Hinsichtlich der Bestimmung dieser Praktik können wir uns nicht äußern, aber vermutlich ist sie mit bestimmten heidnischen Ritualen verbunden<sup>41</sup>, deren Bedeutung uns nicht mehr bekannt ist. Die geringe Anzahl dieser Fälle weist übrigens darauf hin, dass es sich nicht um einen verbreiteten Brauch handelt. Das Grab 48, in dem der untere Teil des Körpers mit Steinen bedeckt war, gehört zu der Benutzungsphase nach dem Abriss der Kirche. Der Unterschied des Rituals im Vergleich zu den vier Gräbern kann auch in chronologischer Hinsicht gedeutet werden.

#### *Ausrichtung*

Die Ausrichtung der Gräber entspricht der allgemeinen Tendenz des 11.–14. Jahrhunderts oder ist dieser ähnlich, und zwar nach W–O. Die meisten Beerdigungen entsprechen der Tendenz W–O und WSW–ONO. Das Grab 44 war nach S–N ausgerichtet. In den Friedhöfen um die Kirchen sind die zu W–O verkehrten, entgegengesetzten oder senkrechten Ausrichtungen selten<sup>42</sup> und diese verweisen auf die niedere soziale Stellung der Verstorbenen. Dazu können wir das Beispiel von St. Margaret in Combustubo erwähnen, wo der Friedhof der Gehängten erforscht worden ist, in dem die Beerdigten nach O–W oder N–S ausgerichtet waren<sup>43</sup>. Diese Erklärung können wir im vorliegenden Fall nicht ausschließen.

#### *Die Position des Skeletts*

In den 95 verzeichneten Fällen sind die Handknochen in nur 27 davon unversehrt erhalten geblieben und konnten untersucht werden, was einen Informationsverlust von 71,58% bedeutet. Im Laufe der Untersuchung der Position der Arme müssen wir erstens die objektiven Gründe beachten, die nicht mit der Lage des Körpers zusammenhängen, sondern eher damit, dass manche Teile des Körpers während der Verwesung wegrutschen. Wir haben versucht, die Position der Arme einem System zuzuordnen, das auch in anderen Beiträgen benutzt worden ist<sup>44</sup>, zu dem in einer anderen monographischen Untersuchung sechs andere Positionen hinzugefügt wurden<sup>45</sup>, die wir in sieben Hauptgruppen eingeordnet haben (ebenda ist auch die Beschreibung einer jeden Lage zu finden).

Von diesen 24 Positionen konnten wir in Dăbâca-Grădina lui Tămaș fünf belegen:

Positionen	Fälle
<i>Position I</i> : die Arme seitlich neben dem Körper ausgestreckt	Grab 1, 2, 6A, 8, 28, 30, 35A, 38, 39, 41, 50, 52A, 55, 57A – 15 Fälle
<i>Position II</i> : der rechte Arm seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der linke im rechten Winkel gebeugt auf dem Becken/ Magen	Grab 25A, 42, 54 – 3 Fälle
<i>Position III</i> : der linke Arm seitlich neben dem Körper ausgestreckt, der rechte im rechten Winkel gebeugt auf der Brust	Grab 24, 29, 44, 53A – 4 Fälle
<i>Position XIV</i> : die Arme kreuzweise auf das Kreuzbein gelegt oder wie zum Gebet vereint, oder aber nebeneinander oder übereinander	Grab 26A, 43, 47, 51 – 4 Fälle

<sup>41</sup> TETTAMANTI 1975, 95; GÁLL 2004–2005, 352–361.

<sup>42</sup> Siehe diesbezüglich: SZATHMÁRI 2005, 74; RITOÓK 2004, 119.

<sup>43</sup> RITOÓK 2004, 119, Anm. 37.

<sup>44</sup> GÁLL 2004–2005, 369, Abb. 8.

<sup>45</sup> GÁLL 2011, 25, Abb. 13.

<i>Position XVII</i> : der rechte Arm in einem Winkel von 45° gebeugt und auf das Brustbein gelegt, bzw. der linke zu 45° gebeugt auf dem Becken	Grab 45 – 1 Fall
Ohne Daten	Grab 3–5, 6B, 7, 9, 10, 11, 12, 12A, 13, 14, 15, 16A–B, 17A–B, 18, 19A–B, 21, 22A–B, 23A–D, 25B–D, 26B–D, 27, 31, 32, 33, 34, 35B, 36, 37, 40, 46, 48, 49, 52B, 53B, 56A–B, 57B–D, 58, 59B, 60, 61A–B, 62, 63, 64, 65, 66, 67 – 63 Fälle + 4 im Jahr 1980 aufgedeckte Gräber

Abb. 2. Die Position der Arme.

Wir haben versucht, diese Varianten der Armpositionen in sieben Hauptgruppen zusammenzufassen:

<i>Gruppe I</i> : Das ist eigentlich die Position mit seitlich neben dem Körper ausgestreckten Armen, die aus irgendeinem Grund aufs Becken gelangt sind	Positionen I, IV, V, VI: 15 Fälle
<i>Gruppe II</i>	Positionen II–III, IX, XV, XIX–XX: 7 Fälle
<i>Gruppe III</i>	Positionen VII–VIII, X–XII, XVI–XVII: 1 Fall
<i>Gruppe IV</i>	Position XIV: 4 Fälle
<i>Gruppe V</i>	Position XIII: kein Fall bekannt
<i>Gruppe VI</i>	Position XVIII: kein Fall bekannt
<i>Gruppe VII</i>	Positionen XXI–XXIV: kein Fall bekannt

Abb. 3. Die Gruppen der Armpositionen.

Aus der folgenden Grafik geht hervor, dass wir in den meisten Fällen (71,58%) über keine Daten verfügen. Deshalb wäre es gewagt, eine Schlussfolgerung zu ziehen:

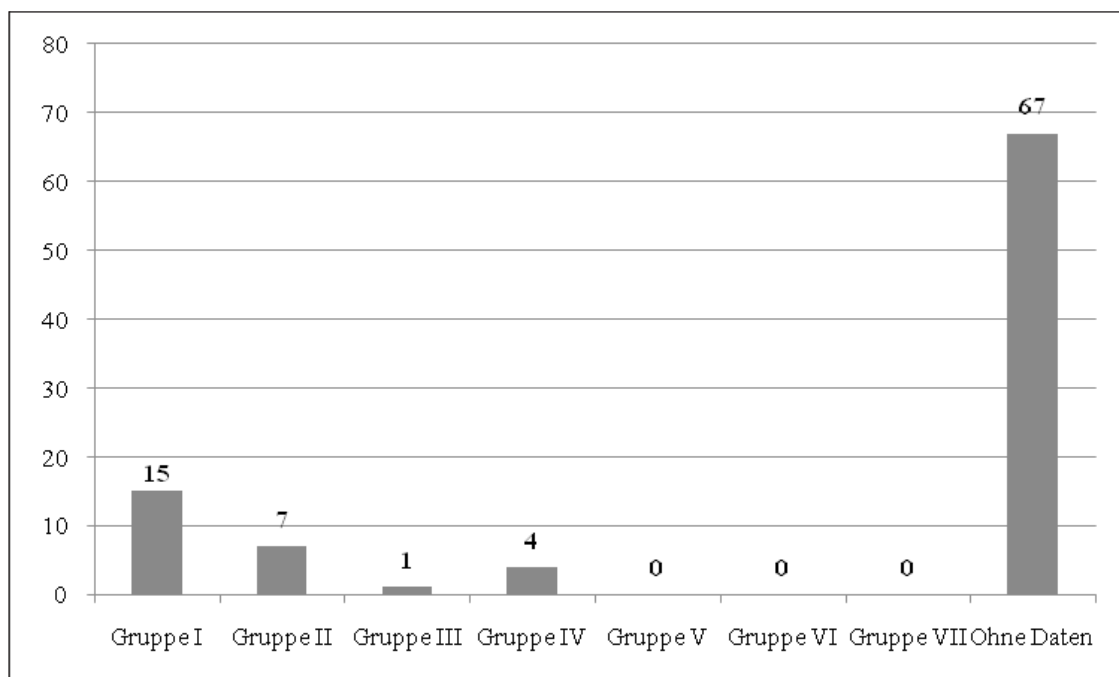


Abb. 4. Die Menge der Gruppen der Armpositionen.

Wir müssen allerdings betonen, dass die Position der Hände aus den Gruppen II–IV vor allem in der Umgebung der Kirche häufiger ist, wobei einige dieser Gräber nach dem Abriss der Kirche ausgehoben wurden, also spätere sind. Die Feststellung der Archäologie im Hinblick auf das gesamte Europa, wonach man im 13.–14. Jahrhundert<sup>46</sup> begann, die Position der Unterarme der Toten im Vergleich zu der vorherigen Periode (11.–12. Jahrhundert) immer mehr zu diversifizieren, ist auch für den Fall *Dăbâca-Grădina lui Tămaș* gültig.

#### *Doppelbestattungen, Gemeinschaftsgräber*

Die Doppelbestattungen der Ehepaare sind für das gesamte Mittelalter bekannt. Szabolcs Szuromi zitiert diesbezüglich das kanonische Recht, das bis 1230 gültig war<sup>47</sup>. Die Untersuchung der zur Verfügung stehenden Daten lässt diese Situation im Falle der Erwachsenenskelette aus Grab 53A bzw. 54 vermuten. Obwohl sie zu dem Zeitpunkt, als das Grab ausgehoben wurde, gestört worden sind, kann das auch im Falle von Grab 46 und 47 angenommen werden. In anderen Fällen wurde auf ähnliche Weise ein Erwachsener neben einem Kind begraben, so wie im Grab 35A-B.

#### *Münzfunde in den Gräbern. Obolusse*

Eines der schwierigsten Probleme stellt das Interpretieren der unterschiedlichen Positionen der Münzen dar, die in den Gräbern (auf den Skeletten) entdeckt worden sind: Ihr Auftreten ist die Folge des *Bestattungsrituals* oder *der Model Tracht* (?) Die *im Mund, auf dem Brustbein* oder *in den Händen* entdeckten Münzen können sicherlich als *Obolusse* gedeutet werden. Wann ist dieser Brauch innerhalb des Karpatenbeckens (wieder) aufgetaucht? Nach Pavel Radomerský und Béla Szőke hat sich dieser Brauch im 11. Jahrhundert verbreitet<sup>48</sup>, nach anderen infolge des byzantinischen<sup>49</sup> oder fränkischen Einflusses über Mähren<sup>50</sup>. Béla Miklós Szőke hat nach Béla Szőke das Wiederbeleben eines auch früher bekannten Brauches vertreten<sup>51</sup>.

Die weite Verbreitung dieses Brauches wird sicherlich ins 11. Jahrhundert datiert, doch sein Ausüben im 10. Jahrhundert wird durch zahlreiche bekannte Fälle belegt. László Kovács ist es gelungen, 56 Funde aus dem Karpatenbecken zu sammeln, die ins 10. Jahrhundert datiert werden. Zu den frühesten Funden zählt das Grab 52 des Gräberfeldes II von Karos<sup>52</sup>, doch beinahe genauso frühzeitig ist auch das nach N-S ausgerichtete Grab eines Kindes von Uivar (das der ungarische Archäologe nicht gekannt haben konnte)<sup>53</sup>. Nach der Theorie von Kovács ist dieser Brauch innerhalb des Karpatenbeckens von den *erobernden Ungarn* von Osten her eingeführt worden, allerdings bereits unter byzantinischem Einfluss<sup>54</sup>.

Im Gräberfeld von *Dăbâca* ist dieser Brauch in vier Gräbern identifiziert worden, die 4,39% aller Beerdigungen ausmachen (das Grab 38 wird nicht dieser Kategorie zugerechnet). Die vier Gräber, in denen es Münzfunde in Form von Depots oder Obolussen gab, sind:

<sup>46</sup> RITÓÓK 2010 486, Anm. 92 (mit der Literatur zur Fragestellung).

<sup>47</sup> SZUROMI 2001, 103–105.

<sup>48</sup> RADOMĚRSKÝ 1955, 3–7; SZŐKE 1962 92.

<sup>49</sup> „csekély előzményei a 11. századi Magyarország déli felében mutathatóak ki („die geringfügigen Vorzeichen können wir in Südungarn im 11. Jh. beobachten)“ (eigene Übersetzung), siehe: BÁLINT 1976, 240. Es muss erwähnt werden, dass dieser Brauch auch auf dem Gebiet Munteniens im 10. Jh. bekannt war, siehe: FIEDLER 1992, 170.

<sup>50</sup> KOLNIKOVÁ 1967, 214–216.

<sup>51</sup> SZŐKE/VÁNDOR 1987, 78.

<sup>52</sup> RÉVÉSZ 1996, 26, Taf. 78, Taf. 84/13, 14.

<sup>53</sup> GÁLL 2004–2005, 373.

<sup>54</sup> KOVÁCS 2004, 46–47.

Nr. des Grabes	Herrschaftszeit des emittierenden Königs	Typus nach dem Huszár-System	Position	Gewicht	Zustand/ Daten aus dem Inventarverzeichnis
G. 2	anonymer Denar ?	?	rechts auf dem Brustkorb	nicht nennbar	schlecht/ erwähnt wird „Géza II.“
G. 12A	anonymer Denar	H 100	vor dem Schädel	0,298 g	gut
G. 15	anonymer Denar	H 102	vor dem Schädel	0,269 g	gut
G. 26B	anonymer Denar	H 96a	wird in der Dokumentation nicht gesagt	0,155 g	gut

Abb. 5. Münzen als *Obuluse* in Gräbern der Friedhof aus Dăbâca-Grădina lui Al. Tămaș.

Außer diesen vier Exemplaren sind zwei weitere verzeichnet worden; das eine stammt aus der Nähe des Grabes 38, das andere wurde unter unbekanntem Umständen entdeckt, wahrscheinlich ebenfalls in einem Grab:

Umstände	Herrschaftszeit des emittierenden Königs	Typus nach dem Huszár-System	Gewicht	Zustand/ Daten aus dem Inventarverzeichnis
In der Nähe von Grab 38	anonymer Denar	H 89	0,133 g	gut
Im Inventarverzeichnis werden 9,20 m erwähnt	anonymer Denar	nicht nennbar	?	schlecht/ erwähnt wird „Béla II.“

Abb. 6. Münze als Streufund auf dem Boden der Friedhof aus Dăbâca-Grădina lui Al. Tămaș.

Die Münzen der Typen *H89*, *H96a*, *H100* und *H102* sind anonym und können somit nicht auf einen bestimmten König aus dem 12. Jahrhundert bezogen werden<sup>55</sup>. László Réthy hat die anonymen Münzen aufgrund ihrer Merkmale in zwei große chronologische Gruppen eingeteilt. Jene von Dăbâca-Grădina lui Tămaș können der Zeit der Könige Koloman – Géza II. (1095–1162) zugeordnet werden<sup>56</sup>. Obwohl diese Einteilung von Bálint Hóman<sup>57</sup> oder von László Kovács<sup>58</sup> kritisiert worden war, kann als feststehend behauptet werden, dass diese Münzen im Laufe des 12. Jahrhunderts in die Gräber gelangt sind.

### Die Untersuchung des Fundmaterials

Die Verbreitung des staatlichen Christentums im 11. Jahrhundert hat die Vereinfachung der Bestattungsrituale, eigentlich jener Rituale, die archäologische Spuren hinterlassen, bewirkt. In diesem Fall können wir infolgedessen eine „Verarmung“ des Fundinventars feststellen. Diese

<sup>55</sup> HUSZÁR 1979, 38–45, 347.

<sup>56</sup> RÉTHY 1899, 16–17.

<sup>57</sup> HÓMAN 1916, 236–238.

<sup>58</sup> KOVÁCS 1997, 291–292.

*Armut* des Fundinventars kann auch beim Friedhof von Dăbâca-Grădina lui Tămaș bemerkt werden, da von den 95 (91+4) Skeletten aus 71 Gräbern nur in 12 Fällen ein Fundinventar (12,63%) vorlag, das hauptsächlich aus Münzen bestand.

Die Fundgegenstände des Friedhofes von Sighișoara (Schäßburg) können bezüglich ihrer Zweckbestimmung in zwei Gruppen eingeteilt werden: 1. *Trachtenelemente*: Locken- und Fingerringe, Perlen; 2. *Obolusse*<sup>59</sup>: Münzen mit besonderer Bestimmung im Rahmen des Bestattungsrituals.

*Lockenringe mit S-förmigem Ende* (Taf. 8/1–6, 8–9, 11–14)

Eine wichtige Rolle spielten sowohl bei der weiblichen als auch bei der männlichen Tracht im 11.–13. Jahrhundert die sogenannten *Lockenringe*. Ihre Bestimmung ist häufig fraglich, vor allem wegen ihrer Lage in den Gräbern: sie konnten als *Lockenringe* benutzt werden, aber in manchen Fällen kann ihr Tragen als *Ohrring*<sup>60</sup> auch nicht ausgeschlossen werden. Diese Exemplare wurden meist aus Silber oder Bronze<sup>61</sup>, selten aus Gold gefertigt<sup>62</sup>.

Im Gräberfeld von Dăbâca-Grădina lui Tămaș machen diese Schmuckgegenstände einen geringen Prozentsatz aus, denn sie sind nur in 8 von den 91 (+4) Gräbern belegt. Im G. 34 fand man sechs Lockenringe, deren Position ganz deutlich auf ihre Bestimmung hinweist. Die geschilderte Lage lässt vermuten, dass sie *auf einem Stoffband angebracht waren, das auf dem Kopf getragen wurde*. Drei Exemplare wurden ohne jegliche Hinweise im Grab 3 gefunden, und diese hatten wohl auch eine andere Bestimmung, so wie die beiden Exemplare aus Grab 7, 15 und 52A. Die Position der beiden Exemplare aus Grab 52A gibt keinen Hinweis auf ihre Bestimmung und über die Lage der beiden Lockenringe aus Grab 7 haben wir keine Daten. Zwei Lockenringe, ein zerbrochener mit S-förmigem Ende und ein anderer einfacher wurden neben dem Schädel gefunden, doch aus dieser Lage können wir im Hinblick auf ihre Bestimmung nichts schlussfolgern. Im Falle der Exemplare aus Grab 16 und 18 kann ihre Bestimmung als *Ohrring* nicht ausgeschlossen werden und der Ring aus Grab 47 konnte dazu verwendet worden sein, das Leichentuch zusammenzuhalten, oder er hätte während der Verwesung des Körpers dorthin gelangen können. Aufgrund des zur Verfügung stehenden Fundmaterials können wir schlussfolgern, dass auch in diesem Friedhof das Tragen von *einem* oder *zwei* Lockenringen vorherrscht.

Die Typen der einfachen Lockenringe von Dăbâca beweisen erneut, dass ihr Tragen auch im 12.–13. Jh. verzeichnet wird, so wie die Exemplare aus Grab 15, 16, 18 und 47 es andeuten. Für das 11.–13. Jh. können die Lockenringe mit S-förmigem Ende<sup>63</sup> als klassisch betrachtet werden. Exemplare mit einem riesigen Durchmesser wie das aus Grab 52A sind als selten bekannt. Diese kennzeichnen ausschließlich das 12.–13. Jh. und ähnliche Fundstücke wurden bei Alba Iulia-Kathedrale<sup>64</sup>, Dăbâca-Sektor IV in den Gräbern 114, 176, 212 und 267<sup>65</sup>, Dăbâca-Boldăgă

<sup>59</sup> Siehe weiter oben ihre Untersuchung.

<sup>60</sup> Diesbezüglich werden in einem anderen Beitrag mehrere Beispiele vorgestellt. Siehe dazu: GĂLL 2008, I, 143–144.

<sup>61</sup> Zu ihrer Statistik in den Gräberfeldern des Siebenbürgischen Beckens im 10.–11. Jh. siehe: GĂLL 2008, I, 148–154. Zur Statistik des Rohstoffes, aus dem die Lockenringe der Gräberfelder in der Umgebung von Cluj (Klausenburg) aus dem 10.–13. Jh. gefertigt worden waren: GĂLL/GERGELY/GĂL 2010, 65–69, Abb. 24–26. Zu ihrer diesbezüglichen Untersuchung im Gräberfeld von Dăbâca-Sektor IV: GĂLL 2011, 35, Abb. 20.

<sup>62</sup> Károly Mesterházy hat im Jahr 1983 bloß 13 goldene Lockenringe mit S-förmigem Ende gefunden (MESTERHÁZY 1983, 143–151).

<sup>63</sup> Zur Diskussion über diese Schmuckstücke im Friedhof von Dăbâca-Sektor IV, doch mit allgemeinen Bemerkungen zur gesamten Ausgrabungsstätte siehe: GĂLL 2011, 50–55, 152–157.

<sup>64</sup> CRĂNGĂCI-ȚIPLIC/OȚA 2002–2003, 91–106.

<sup>65</sup> GĂLL 2011, 40, 74, 85, 92, 101, Taf. 38/ 12, 39/ 8, 40/ 15.

(Taf. 8/13–14)<sup>66</sup>, Ulieș G. 43<sup>67</sup>, Peteni G. 79 und G. 193<sup>68</sup> bzw. Zăbala G. 54, G. 74, G. 117, G. 168, G. 184<sup>69</sup> entdeckt. Ihre Lage in den genannten Gräbern spiegelt die Tatsache, dass diese Exemplare mit großem Durchmesser keine besondere Bestimmung hatten. Ihr Durchmesser ist fast so groß wie der der großen Ringe<sup>70</sup>, die ihrerseits zu der Kategorie des Kopfschmucks gehört haben<sup>71</sup>. Vermutlich waren es typisch weibliche Schmuckstücke, doch eine eindeutige Schlussfolgerung ergibt sich in dieser Hinsicht nur infolge der anthropologischen Untersuchungen.

Das Benutzen der *Lockenringe mit S-förmigem Ende, die mit eingeritzten Linien verziert waren*, wird in der Fachliteratur zwischen Mitte des 11. und Mitte des 13. Jahrhunderts datiert<sup>72</sup>. Die im Friedhof in Sektor IV entdeckten Exemplare unterstützen diese Annahme auch angesichts der anonymen Münzen aus dem 12. Jahrhundert.

Die Form der bei Dăbâca-Grădina lui Tămaș entdeckten Lockenringe, die ins 12.–13. Jh. datiert werden, sind in einem bedeutenden Prozentsatz in den Friedhöfen des 10.–13. Jahrhunderts in Ost- und Mitteleuropa, aber auch in den Sammlungen verschiedener adligen Familien belegt<sup>73</sup>. Das Benutzen dieser Schmuckstücke als Teil der Tracht war recht unterschiedlich und spiegelt das Niveau der osteuropäischen Zivilisation zu jener Zeit, im vorliegenden Falle *die unterschiedliche Haartracht wider*<sup>74</sup>.

#### *Der Fingerring aus geflochtenem Draht* (Taf. 8/7)

Ein fast unbekanntes Merkmal der materiellen Kultur von Dăbâca stellt der aus Draht geflochtene Fingerring dar. Leider kann er nicht an einen geschlossenen Objekt angelehnt werden, denn im Inventarverzeichnis haben wir bloß den Hinweis gefunden, der Ring stamme aus einem durchwühlten Grab. Ein anderes Beispiel dieser Art ist bei Dăbâca nicht bekannt, dafür aber gibt es eine Reihe silberner Ringe guter Qualität von Cluj-Napoca-Mănăstur G. 2, 60, 86, 157 und 159<sup>75</sup>, wo sie aufgrund der horizontal-stratigrafischen Analyse von Ende des 11. bis ins 13. Jahrhundert datiert werden<sup>76</sup>. Da der Ring bei Dăbâca in einem durchwühlten Grab gelegen war, gehört er vermutlich zu einer frühen Phase des Friedhofs.

#### *Perlen* (Taf. 8/15)

Eine Perlenkette wurde im Inventarverzeichnis des Nationalmuseums für Siebenbürgische Geschichte vermerkt<sup>77</sup>. Die Nummer des Grabes ist nicht eingetragen.

### **Versuch einer relativen Chronologie zur Benutzung des Friedhofs**

Der Friedhof um die Kirche von Dăbâca ist, nach Beleg der Münzen, ab dem und im 12. Jahrhundert entstanden. Es handelt sich um die Gräber 1–11, 12–28, 62–67, die südlich

<sup>66</sup> Unveröffentlicht.

<sup>67</sup> DERZSI/SÓFALVI 2008, 269, 275, Abb. 11/ 5.

<sup>68</sup> SZÉKELY 1990, Abb. 12/4, 13/ 13.

<sup>69</sup> SZÉKELY 1993–1994, 284, Abb. 4/2, 4–8.

<sup>70</sup> Früher wurden diese als Armspangen betrachtet: PARÁDI 1975, 157.

<sup>71</sup> KULCSÁR 1992–1995, 249–275.

<sup>72</sup> SZŐKE 1962, 89; SZŐKE/VÁNDOR 1987, 51–52.

<sup>73</sup> FIEDLER 1992, 171–172, Abb.: 14/10; 79/10; 87/13–15; 95/12; JAŹDŹEWSKI 1949, 91–191; MARCINIĄK 1960, 141–186; KASZEWSKY/KASZEWSKY 1971, 365–434; RASHEV 2008, Taf. LXXVIII/1–86, 88–89; JAKAB 2007, 247–296.

<sup>74</sup> BÁLINT 2006, 322.

<sup>75</sup> GÁLL/GERGELY/GÁL 2010, 77–79, Taf.: 47/G. 2. 3; 51/G. 60. 2; 55/G. 159. 1; 56/14; 64/7.

<sup>76</sup> Diese Bemerkung widerspricht den vorherigen überhaupt nicht: SZŐKE 1962, 97; GIESLER 1981, 113, Typ 29–30.

<sup>77</sup> MNIT, F. 13634.

der Kirche untersucht worden sind, die ihrerseits zum Teil erforscht wurde. Ein anderer Teil der Gräber wurde anstelle der abgerissenen Kirche ausgehoben. Als man Grab 51 aushob, wurde ein Teil des Altargrundbaus herausgehoben (neben diesem ist auch Skelett Nr. 50 beerdigt worden). Auf der Stelle des (bereits zerstörten) Altars wurden die Gräber 33–35 ausgehoben. Der Zeit nach dem Bestehen der Kirche gehören aufgrund ihrer Tiefe die Gräber 38–48, 55–60 an.

Folglich können wir feststellen, dass die Gräber des Friedhofs aus der Zeit der erforschten Kirche durch die späteren Beerdigungen gestört wurden. Die Gräber mit Münzfunden (G. 12, 15, 26) sind, mit Ausnahme von Grab 2, durch spätere Beerdigungen zerstört worden, und neben dem Schädel aus Grab 24 wurde ein Teil der durchwühlten Skelette in einem *Ossarium* gefunden. Der vorläufige Forschungsstand lässt nicht die Feststellung zu, ob die Beerdigungen, die die durch Münzfunde datierten Gräber zerstört haben und der große Knochenhaufen (*das Ossarium*) im westlichen Teil des Schnittes der folgenden Periode oder einer Zeit angehören, als die erforschte Kirche bereits abgerissen war. Leider sind die nicht eindeutigen stratigrafischen Beobachtungen dabei auch nicht behilflich und das Fehlen anderer Untersuchungen, zum Beispiel der anthropologischen, lässt in dieser Hinsicht keine Beobachtungen zu<sup>78</sup>. Nur auf einer Seite der südlich der abgerissenen Kirche gefundenen Mauer haben die Ausgräber die Tiefe angegeben (27, 30 und 35 cm) und die Tiefe der Knochen im Ossarium, in deren Mitte sich das Skelett befand, beträgt nicht mehr als 0,46 cm. Die unzerstörten Gräber 24–28 sind jedoch 100 cm tief.

Abschließend können wir zu einer relativen Chronologie Folgendes bemerken:

1. In der ersten Phase nach dem Errichten der Kirche wurden die Verstorbenen südlich davon begraben. Das Ossarium aus Schnitt II neben dem Grab 26 verweist auf die früheste Phase des Friedhofs.

2. In der zweiten Phase nach dem Abreißen der Kirche wurde dieser Teil zur Beerdigung benutzt. Die Skelette Nr. 30–32, 35–37, 38–48 und 55–60 stammen wahrscheinlich aus jener Zeit. Die sehr unterschiedlichen Positionen der Arme lassen diese Beerdigungen ins 13.–14. Jh. datieren.

Zur Zeit können wir uns über mögliche Verwandtschaftsbeziehungen oder Verbindungen sozialer Art zwischen den Skeletten der beiden zeitlichen Phasen des Friedhofs nicht äußern. Wir können auch nicht zeigen, ob im Benutzen des Friedhofs ein Einschnitt existiert hatte. Da aber die Stelle nur zu einem geringen Teil ausgegraben wurde, kann eine Untersuchung nur nach der gesamten und gründlich dokumentierten Ausgrabung erfolgen. Dieser Grabungsort befindet sich bei weitem nicht in einer misslichen Lage.

Diesbezüglich können wir auch im Hinblick auf die hier begrabene Bevölkerung nichts sagen. Der Friedhof wurde in seiner ersten Phase gleichzeitig mit dem aus Sektor IV benutzt. Die äußerst wichtige Frage, weshalb zwei Friedhöfe benutzt wurden, kann beim jetzigen Forschungsstand nicht wissenschaftlich beantwortet werden. Die zahlreichen Gräber aus Sektor IV (677)<sup>79</sup> und der viel kleinere Friedhof von *Grădina lui Tămaș* lassen vermuten, dass es sich bei den Beerdigten der beiden Friedhöfe um eine soziale Differenzierung gehandelt haben konnte.

<sup>78</sup> An anderen Orten wurden bedeutende Feststellungen gemacht: im Jahr 1929 hat Lajos Bartucz bei Nyársapát festgestellt, dass die Schädel des *Ossariums* aus dem Friedhof lang waren, während in den untersuchten Gräbern diese kurz sind. Dieses Ergebnis weist darauf hin, dass der Friedhof von zwei anthropologisch verschiedenen Volkgruppen benutzt worden war und die untersuchten Schädel aus dem *Ossarium* haben praktisch die früheren Phasen des Friedhofs datiert. Einen ähnlichen Unterschied konnten Pál Lipták und Antónia Marcsik bei Téglás bemerken, Kinga Éry bei Csenge-Bogárhát und Veszprém-Kálvária domb, bzw. Balázs Mende bei Alsórajk (BARTUCZ 1929, 148–174; LIPTÁK/MARCSIK 1965, 69–96; ÉRY 1982, 89; SZŐKE 1996, 267; ÉRY/MARCSIK/SZALAI 2005, 125; RITOÓK 2010, 481–482).

<sup>79</sup> GÁLL 2011.

## Der Friedhof aus der Umgebung der Kirche von Grădina lui Tămaș und die anderen Grabungsstellen von Dăbâca. Einige Bemerkungen

Wie in der Einleitung gezeigt, haben bei der Interpretation der Grabungsstelle von Dăbâca die historisch-schriftlichen beziehungsweise sprachlichen Daten die Hauptrolle gespielt, während die Archäologie für die geschichtlichen Theorien genaue Daten liefern musste. Bei der Untersuchung der Grabungsstelle von Dăbâca gibt es zwei große Probleme, weshalb die Forschungen nicht fortschreiten konnten:

1. Die Ausgrabungen haben nur einen geringen Teil der Grabungsstelle betroffen, sodass sich nur ein relatives Bild der Burgwall/der Burgwällen und der bewohnten Siedlungen beziehungsweise der benutzten Gräberfelder abzeichnet.

2. Dăbâca wurde als ein *einheitliches Ganzes* betrachtet, in dem die *Befestigungsanlage* nach allgemeiner Auffassung gleichzeitig mit der Siedlung oder, besser gesagt, mit den Siedlungen bestanden hatte.

Hinzu kommt noch ein problematischer Aspekt. Im Laufe des gesamten 20. Jahrhunderts hat die Archäologie des Frühmittelalters Hypothesen aufgestellt, die der Gegenwart entsprachen und häufig von der Ideologie des Nationalstaates beeinflusst waren<sup>80</sup>. Dăbâca hat auch zu diesem Paradigma gehört: Crettier hat der Burgwall bereits 1943 an „den Anfang des 11. Jahrhunderts zur Herrschaftszeit König Stephans I.“<sup>81</sup> angelehnt, als sie vielleicht der Mittelpunkt des Grenzkomitats war und er hat auch zugegeben, dass diese nur Interpretationsmöglichkeiten sind<sup>82</sup>.

Die rumänische Archäologie der Zwischenkriegszeit hat, vermutlich auch unter dem Einfluss von Vasile Pârvan, kein besonderes Interesse für das Frühmittelalter gezeigt, das eigentlich als Fachbereich in Großrumänien so gut wie gar nicht existiert hatte. Eine bedeutende Wende hat es nach 1946 gegeben, aber insbesondere nach der Revolution in Ungarn von 1956, als das rumänische kommunistische Regime, das bis dahin kosmopolitisch-kommunistisch oder moskauisch eingestellt war, sich radikal dem National-Kommunismus zugewandt hat<sup>83</sup>. Nebst dieser allgemeinen Lage, doch offenbar mit dieser und dem nationalen Romantismus des 19. Jahrhunderts verbunden ist auch ein eigentümlicher Aspekt der rumänischen Geschichtsschreibung. Wie Lucian Boia vor mehr als eineinhalb Jahrzehnten bemerkte, hat die rumänische Geschichtsschreibung, nachdem die Daten der schriftlich-historischen Quellen zum Belegen der dakisch-römischen und frührumänischen Kontinuität erschöpft waren, alles der Archäologie aufgebürdet<sup>84</sup>. Zu all dem kommt noch ein Aspekt hinzu, der manche Lücken und Mängel der rumänischen Archäologie des Frühmittelalters im Hinblick auf die Chronologie im Vergleich zu den anderen Archäologien im ost- und süd-mitteleuropäischen Raum erklärt<sup>85</sup>. Während in Siebenbürgen und in den westlichen Gebieten der Tiefebene die

<sup>80</sup> BRATHER 2006, 24.

<sup>81</sup> CRETTIER 1943, 201.

<sup>82</sup> CRETTIER 1943, 202.

<sup>83</sup> Siehe dazu die Analyse von BOIA 1999, 76–79.

<sup>84</sup> BOIA 1999, 152.

<sup>85</sup> Zum Beispiel *Kroatien*: Ende des 19. Jh. – Frane Bulić, Lujko Marun und vor allem Josip Brunšmid und in der Zwischenkriegszeit Ljubo Karaman und Zdeno Vinski; *Bulgarien*: Ende des 19. Jh. – Karel Škorpiľ bzw. in der Zwischenkriegszeit Bogdan Filov, Géza Fehér und Nikola Mavrodinov; die Serben aus Österreich-Ungarn: Ilarion Ruvarac; *das Serbisch-Kroatisch-Slowenische Königreich (Serben)*: Đorđe Mano-Zisi, Mihajlo Purković, Jovan Cvijić (mehr an der Anthropogeographie des Mittelalters interessiert). Die Archäologie des Mittelalters ist in *Mazedonien* praktisch nach 1945 entstanden und der bekannteste Name der mazedonischen Archäologie der Nachkriegszeit ist Boško Babić, ebenso in Kosovo/Kosova (bei Novo Brdo ist ein „germanisches“ Frauengrab entdeckt worden und bei Klina hat man Gräberfelder der Völkerwanderungszeit und aus dem 9.–12. Jh. erforscht). Die Anmerkung entstand auf Grund der Beiträge von Miklós Takács: TAKÁCS 2006a, 163–202; TAKÁCS 2006b, 147–179; TAKÁCS 2007, 3–6.

Erforschung des Frühmittelalters bereits in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts im Rahmen der Museumsverbände bekannt wurde (J. Milleker, Gy. Kisléghi<sup>86</sup>, J. Karácsonyi, J. Bodrogi, G. Nagy) und die von Béla Pósta geleitete archäologische Schule aus Klausenburg die moderne Archäologie begründet hat<sup>87</sup>, kann von den außerkarpatischen Gebieten (dem Altreich) nicht dasselbe gesagt werden<sup>88</sup>. Die Erforschung des Frühmittelalters in Siebenbürgen wurde in der Zwischenkriegszeit nur vom ehemaligen Schüler Béla Póstas, Márton Roska, fortgesetzt<sup>89</sup>. Folglich hat Radu Harhoiu seinen Beitrag aus dem Jahr 2004 nicht zufällig so betitelt: „*Das Miereschprogramm. Ein vergessenes Forschungsprojekt?*“<sup>90</sup>. Dieser Forschungseinschnitt wurde auch von Bogdan Ciupercă bemerkt, der vor einigen Jahren mit Recht Folgendes schrieb: „...*Bereits in der Zwischenkriegszeit wird, zwar ziemlich zaghaft, nach archäologischen Informationen gefragt, die die Unzulänglichkeiten der literarischen Quellen ergänzen sollten.*“ (eigene Übersetzung)<sup>91</sup>.

Im neuen politischen und historischen Kontext, der vom Diskurs über das Wiederfinden der Vergangenheit dominiert war<sup>92</sup> und der sehr stark den historiographischen Diskursen anderer Länder ähnelt, hat auch die Erforschung der Burgwall von Dăbâca im Jahr 1964 begonnen. Im Kontext der 60-er Jahre des vorigen Jahrhunderts war es in einer Zeit der Wiederentdeckung der nationalen Vergangenheit beinahe selbstverständlich, dass die Ausgräber das politisch-militärische Zentrum entdecken wollten, auf dem die rumänischen (vor)staatlichen Einheiten aus Siebenbürgen (und nicht nur von hier) entstanden waren<sup>93</sup>, aber dadurch wurde auch die Vorzeitigkeit Siebenbürgens im Vergleich zu den anderen Provinzen (und Schulen) behauptet. Diesbezüglich müssen wir auch den Einfluss von Constantin Daicoviciu erwähnen<sup>94</sup>, der in einem andauernden Widerspruch zur Bukarester Schule (und vor allem zu Ion Nestor<sup>95</sup>) stand und der mehrmals Dăbâca besichtigt hat<sup>96</sup>. Wir können es natürlich nicht beweisen, doch in diesem „Wettstreit“ zwischen Klausenburg und Bukarest hat Dăbâca außer der wissenschaftlichen Rolle auch eine *kulturpolitische* gespielt und ist infolge der Ausgrabungen eigentlich das erste imaginative und imaginäre Zentrum der rumänischen Staatlichkeit oder Vorstaatlichkeit geworden<sup>97</sup>. Es kann eigentlich auch im Sinne der persönlichen Psychologie erklärt werden, dass keiner der Teilnehmer an den Ausgrabungen auf die im Jahre 1968 verlautete Idee verzichten konnte (nach 1990 hätten sie die Muße und die Ausdrucksfreiheit gehabt, aber sie konnten keine schriftliche Selbstkritik mehr verfassen)<sup>98</sup>.

<sup>86</sup> KISLÉGHY 2010.

<sup>87</sup> Über die von Pósta begründete Schule und ihren Einfluss auf die Archäologie: HARHOIU 2004, 159–162; GÁLL 2010b, 284–287 (mit der gesamten Literatur zu diesem Problem).

<sup>88</sup> Es wäre eine Untersuchung der Gründe angebracht, weshalb diese fast tausend Jahre lange Periode nicht erforscht wurde. Kann dieser Tatbestand nur durch die Tätigkeit und Einwirkung Párvans erklärt werden?

<sup>89</sup> Über Roskas Tätigkeit mit der Literatur des Problems: GÁLL 2010b, 281–306.

<sup>90</sup> HARHOIU 2004, 19–162.

<sup>91</sup> CIUPERCĂ 2009, 134.

<sup>92</sup> BOIA 1999, 76; CIUPERCĂ 2009, 148–150.

<sup>93</sup> Bezüglich der Diskussionen über die rumänische Ethnogenese und die Kontinuität zu jener Zeit siehe: MĂGUREANU 2007, 289–321.

<sup>94</sup> In dieser Hinsicht hat Daicoviciu 1935 eine der ersten Arbeiten geschrieben, in der er die Vorzeitigkeit Siebenbürgens (vor allem in Bezug auf die Staatengründung) mit Beginn der römischen Zeit betonte und den rumänischen Charakter der Dridu-Kultur abwies (ohne zu erklären, was rumänisch ist und was nicht): DAICOVICIU 1935, 176–180; DAICOVICIU 1968a, 261–271; DAICOVICIU 1968b, 90–91.

<sup>95</sup> OPRİȘ 2004, 76–87; MADGEARU 2008 65–66.

<sup>96</sup> In der Dokumentation „Dăbâca“ vom Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte konnten wir Fotos mit dem hier weilenden Wissenschaftler finden.

<sup>97</sup> Im Hinblick auf den Begriff des Staates oder den Charakter des frühmittelalterlichen Staates kann bei SZABADOS 2011, 10–57 eine sehr gute Einführung gelesen werden.

<sup>98</sup> Einer der Teilnehmer an den Ausgrabungen von Dăbâca hat uns 1998 gestanden, er glaube seit langem nicht mehr an die 1968 verbreiteten Ideen. *Verba volant, scripta manent!*

Schlussfolgernd: Die Forschungsarbeiten von Dăbâca haben mit einem Vorurteil begonnen und mit dem Zweck, dass dieses ein politisch-militärisches Zentrum von *Gelou* wird, dem Führer der Walachen und Slawen<sup>99</sup>. Es muss auch gesagt werden, dass dieser Versuch nicht typisch rumänisch war, denn zur selben Zeit ist Nitra ein anderes *Troja* geworden. Das war eigentlich für die Anfänge der Festungsuntersuchungen kennzeichnend und in diesem Sinne sind die Worte István Bóna vielsagend: „*also hat der moderne Kampf um die Festungen begonnen*“<sup>100</sup>. (Eigene Übersetzung) bei der Gestaltung dieser Situation hat im Laufe der Zeit auch die ungarische Archäologie eine negative Rolle gespielt. Diese hat im 19. Jahrhundert die Volksgruppen, die als politisch-militärische Gebilde das Karpatenbecken erobert haben, als „*adlige Reiter*“<sup>101</sup> dargestellt, die niemals vom Pferd herunterstiegen, im Gegensatz zu den *Slawen*, die ihre Diener waren<sup>102</sup>. Ab der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts haben vor allem die Historiker (z.B. Gy. Györffy) behauptet, dass die Festungen, deren Erforschung erst in den 50-er Jahren des 20. Jahrhunderts begonnen hatte, im/ab dem 10. Jahrhundert bestanden haben. Ebenso muss gesagt werden, dass diese Auffassung von István Bóna ganz aus dem wissenschaftlichen Umlauf entfernt wurde, zuerst mit der *Geschichte Siebenbürgens* und später mit den Beiträgen zur Untersuchung der Festungen von 1994 und 1998<sup>103</sup>. Unseres Wissens wurden die Bemerkungen Bónas in der rumänischen Archäologie nur von Adrian Andrei Rusu akzeptiert<sup>104</sup>, die Arbeit des ungarischen Archäologen ist sonst unbekannt und unzitiert geblieben.

Bezüglich des „Problems Dăbâca“ ist es in diesem Kontext gar nicht mehr von Bedeutung, ob in der literarischen Quelle des Anonymus nebst den Walachen auch die Slawen vorkommen. Der Grundfehler Ștefan Pascus und seiner Grabungsmannschaft liegt darin, dass sie sich allzusehr von einer einzigen (mehr als anfechtbaren) schriftlichen Quelle, aber auch davon beeinflussen ließen, dass ihre Ausgrabungen bis 1967 (ihr Beitrag ist 1968 erschienen) nur einen äußerst geringen Teil der ganzen Grabungsstätte erfasst haben<sup>105</sup>. Außer diesen vermeidbaren Fehlern gibt es auch andere Probleme, deren größte die ziemlich oberflächliche Befundanalyse bzw. die im Vergleich dazu überbetonte Historisierung sind. In diesem Kontext ist es unwichtig, wie die überholte Frage nach der ethnischen Zuordnung gestellt wurde oder welche historisch-politischen Schlussfolgerungen auf Grund des Fundmaterials gezogen wurden. Wenn man aber die Ausdehnung und das Niveau der Grabungen in Betracht zieht, steht fest, dass es nicht die beste Entscheidung gewesen ist.

Leider sind diese Vorurteile bis heute nicht beseitigt worden. Das liegt vor allem daran, dass nach 1968 das untersuchte Fundmaterial mit Ausnahme des Friedhofes aus dem 12.–13. Jahrhundert des Sektors IV nicht veröffentlicht worden ist<sup>106</sup>. Selbst wenn man es veröffentlicht hätte, setzt die theoretische Entwicklung der Archäologie heutzutage eine zur Vollständigkeit tendierende Ausgrabung mit einer viel besseren Dokumentation voraus, aber auch eine besser fundierte und detailliertere Analyse des Fundmaterials, die nicht nur die erste, von Sebastian Brather genannte Schicht betrifft<sup>107</sup>, sondern auch eine ausführlichere Analyse, die aufgrund der archäologischen Quellen möglich ist, zum Beispiel die der alten Strukturen und der Wirtschafts- und Gesellschaftsbeziehungen (die von Brather genannte Schicht 2). Beim gegenwärtigen Stand

<sup>99</sup> Siehe Anm. 4.

<sup>100</sup> BÓNA 1998, 6.

<sup>101</sup> Hierher stammt die kritische Bezeichnung der *Adelsarchäologie*, die Bóna in verschiedenen Beiträgen benutzt, z.B. BÓNA 1988, 572.

<sup>102</sup> Mit einer sehr umfangreichen Fachliteratur zu diesem Problem LANGÓ 2006, 93–94. Es muss auch erwähnt werden, dass der gleiche Vorgang auch im Falle anderer Staaten zu bemerken ist (BRATHER 2000, 139–177).

<sup>103</sup> BÓNA 1994; BÓNA 1998.

<sup>104</sup> RUSU 1998, 5–19.

<sup>105</sup> PASCUS/RUSU/IAMBOR/EDROIU/GYULAI/WOLLMANN/MATEI 1968, 153–202.

<sup>106</sup> GÁLL 2011.

<sup>107</sup> BRATHER 2006 27, Abb. 1.

der Forschung kann mehr als die Typologisierung des Fundmaterials und dessen chronologische Zuordnung nicht durchgeführt werden, denn: 1. wie bereits erwähnt, ist die Grabungsstelle nur zu einem kleinen Teil erforscht (siehe Taf. 2); 2. die der Archäologie „beigefügten“ Materialien, aus denen man Daten bezüglich der hier gelebten Bevölkerung, der Zusammensetzung der Lebensmittel usw. hätte erschließen können, sind nicht erhalten geblieben. Wir können nicht behaupten, die Grabungsstelle sei verloren, doch der Verlust des anthropologischen und zoologischen Materials aus den Friedhöfen und den dazu gehörenden Siedlungen der Festungsanlage<sup>108</sup> erschwert diese Versuche. Bloß neue und genauere Ausgrabungen können andere Ergebnisse ergeben.

Das Fundmaterial erlaubt gewissermaßen einige Schlussfolgerungen bezüglich der sozialen Zusammensetzung der Bewohner aus der Siedlung in der Burgwall von Dăbâca, aber wir können zur ethnischen Identität nichts schlussfolgern. Da wir dieses Thema berühren möchten, das im Laufe des 20. Jhs. heikel geworden ist, müssen wir einige Fragen klären.

Seit Anfang des 20. Jahrhunderts wurde die Beziehung zwischen *materieller Kultur* und *ethnischer Identität* aufgrund der äußerst bedeutenden Theorie von Gustav Kossina bewertet, nach der die geographischen Gebiete durch einheitliche materielle Kulturen gekennzeichnet sind und einer jeden davon entspricht eine ethnische Gruppe<sup>109</sup>. Die Ethnie wurde als eine einheitliche biologische und sprachliche Gestalt aufgefasst und nicht so, wie sie in Wirklichkeit ist: ein soziologisches Gebilde<sup>110</sup>. Es muss festgehalten werden, dass die Uniformität der Kultur nicht Kossinas Erfindung ist, sondern ein mentales Konstrukt des 19. Jahrhunderts, wobei die Uniformität der (archäologischen) Kultur bloß eine „*Entfaltung*“ des deutschen Sprachwissenschaftlers ist, hinter der ein moderner, zur Zeit der Romantik geschaffener Mythos steht: *der Mythos der nationalen Einheit*.

Bis zurzeit wurde in der Mehrheit der archäologischen Schulen Europas das Problem der Ethnie unter dem Einfluss der Soziologie neu definiert. Somit können wir eindeutig behaupten, dass die Beziehungen zwischen Ethnie und materieller Kultur (im vorliegenden Fall der archäologischen Kultur) beweglich, veränderlich und fließend sind. Ebenso wichtig ist auch, dass es im Fundinventar keine (ethnischen) Identitäten gibt, sondern verschiedene distinktive archäologische Zeichen der Kultur, Tradition und Beziehungen, Verflechtungen also, die im Normalfall in einem umgekehrten Verhältnis zu den unterschiedlichen Identitäten stehen. Während des Frühmittelalters kann für das Karpatenbecken keine Volksgruppe (deren Name in den schriftlichen Belegen auftaucht) einem oder gewissen anthropologischen Typen zugeordnet werden, das heißt kein anthropologischer Typus kann einem Ethnos zugewiesen werden! Hinsichtlich der Entwicklung bzw. der kosmopolitischen Herkunft der Elite des ungarischen Königreiches im 11. Jahrhundert<sup>111</sup> ist gewiss der vielsagendste Fall der des *Vecelin*, Heerführer unter Stephan I. im Kampf gegen Koppány im Jahr 997, aber auch der anderen Führer dieses Heeres wie *Poznano*, *Cuntio* und *Orzio*<sup>112</sup>.

Folglich müssen wir festhalten: die Rolle der Archäologie besteht (auch) im Falle der Grabungsstätte von Dăbâca erstens darin, dass es wichtig ist, die Entwicklung der Siedlung aus der Burgwall (künftig müsste der Forschungsplan auch die Umgebung der Burgwall erfassen), die unterschiedlichen Bauetappen der Burgwall, die Beobachtungen zur sozialen Schichtung aufgrund des Fundmaterials vom Gebiet der Burgwall, die Untersuchung der Bestattungsriten und des Fundmaterials aus den Gräbern der drei fragmentarisch erforschten Friedhöfe zu

<sup>108</sup> Siehe dazu: GÁLL 2011, 12.

<sup>109</sup> KOSSINA 1936, 315.

<sup>110</sup> POHL 1998, 15–18; BÁLINT 2006, 277–347. Auf Ethnizität und eine letzte kritische Analyse: NICULESCU 2011, 6–24.

<sup>111</sup> BÁLINT 2005, 37–56.

<sup>112</sup> GYÖRFFY 1992 I, 39–40.

klären. Bezüglich der ethnischen Zugehörigkeit der Bewohner können wir keine wissenschaftliche Antwort auf die Fragen geben, die ganze Generationen von Wissenschaftlern und nicht nur diese beschäftigt haben.

#### *Über die Befestigungsanlage/Befestigungsanlagen*

In erster Linie muss die Datierung der Burgwall geklärt werden, weil die Ausgräber die erste Benutzungsphase der Burgwall Ende des 9. Jhs. datiert und ihre Zerstörung den Kämpfen Gelous gegen Tuhutum zugeschrieben haben. Durch die Brandschicht I aus dem Sektor I wurden Artefakte dokumentiert, die unmöglich nur ins 9., sondern auch ins 10. Jahrhundert datiert werden. In der Kasette „A“, die neben dem Schnitt 1 von 1964 geöffnet worden war, sind silberne, scheinbar abgenutzte Anhänger mit Granulationen<sup>113</sup> auf der Oberfläche, und im Graben I ein Armreif und ein Halsband mit rhombusförmigem Querschnitt bzw. ein polyedrischer Fingerring<sup>114</sup> zum Vorschein gekommen, die nicht vor die ersten Jahrzehnte des 11. Jahrhunderts datiert werden können. Das Halsband mit rhombusförmigem Querschnitt war neben einer Pfeilspitze des Typs „Bart“, die in den meisten Fällen in die zweite Hälfte des 11.–12. Jahrhunderts datiert wird<sup>115</sup>. Man kann also feststellen, dass von all diesen Artefakten keines vor das 11. Jahrhundert datiert werden kann, und die Pfeilspitze mit Bart ist noch späterer Herkunft. Derselben Benutzungsphase der Burgwall gehört auch ein Lunula-Anhänger aus der Füllschicht eines Grubenhauses an, dessen identische Analogie uns von Zimandinu Nou bekannt ist<sup>116</sup>. Die Ausgräber meinen, gleichzeitig mit Sektor I habe es auch den Graben von Sektor III gegeben, in dessen nordwestlichen Ecke eine unter Andreas I. (1046–1060) geprägte H9-Münze und in der Nähe in der Füllschicht des Grabens zwei H1- bzw. H2-Münzen von Stephan I. (1001–1038) gefunden wurden. Folglich kann diese Phase trotz der Relativität des Problems in die beiden ersten Drittel des 11. Jhs. datiert werden. Der Burgwall wurde in Brand gesetzt, wie aus der Arbeit von 1968 hervorgeht und an ihrer Stelle wurde eine andere mit *Kassettenstruktur* in den Sektoren I und II errichtet<sup>117</sup>, also die kleine Burgwall wurde erweitert. Aus dem Oberboden des Schnittes „B“ der Burgwall stammen eine H6-Münze von Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046) und ein Sporn. Diese Burgwall wurde vermutlich etwa um die Mitte – zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts errichtet und Ende des 11. – erste Hälfte des 12. Jahrhunderts zerstört (Taf. 14).

Der dritte Burgwall wurde vielleicht Ende des 11. – Anfang des 12. Jahrhunderts errichtet, so wie es eine Münze von Koloman gen. der Buchkundige (1095–1114) aus dem Graben belegt<sup>118</sup>. Leider konnten wir im Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte die betreffende Münze nicht finden, sodass es nicht klar ist, ob es sich tatsächlich um Kolomans Münze handelt. Es muss betont werden, dass ab Kolomans Regierungszeit einige Emissionen des buchkundigen Königs anonym waren, sodass sich die Frage ergibt, ob diese Münze ihm

<sup>113</sup> Ihre Untersuchung: BÓNA 1964, 151–169; BÓNA 1970, Anm. 315. Ein sehr ähnliches Fundstück ist auch aus einer anderen Festung in der Republik Moldau bekannt, die ins 10.–11. Jh. datiert wird. Wir bedanken uns bei Frau Svetlana Rjabceva für die Informationen.

<sup>114</sup> GÁLL 2008, I, 199–208, 216–260.

<sup>115</sup> Unter allen Fundstücken aus dem 10.–11. Jh. vom Gebiet des Siebenbürgischen Beckens, des Partiums und des Banates gibt es ein einziges Exemplar dieses Typs von Pecica-Șanțul Mare, das seinerseits in keinen Kontext gehört. Ihre Anzahl ist im Laufe des 12. Jh. exponentiell gestiegen. Im Osten Siebenbürgens hat Zsigmond Lóránd Bordi diese Pfeilspitzen gesammelt, dessen Behauptungen, diese Waffenteile haben sich nur ab dem 12. Jh. verbreitet, z.B. aufgrund dieses Exemplars von Dăbâca, wir nicht zustimmen (GÁLL 2008, I, 329; PASCU/RUSU/IAMBOR/EDROIU/GYULAI/WOLLMANN/MATEI 1968, Abb. 4.16; BORDI 2006, 91–97).

<sup>116</sup> RÉTHY 1898, 128, III/6.

<sup>117</sup> Der Bau dieses Festungstyps hat, nach Gergely Buzás, zwischen 1042–1052 stattgefunden (BUZÁS 2006, 51).

<sup>118</sup> MNIT, F. 2914.

zuzuschreiben ist, denn die erste Zeitgruppe der anonymen Münzmissionen war 1095–1162. Die Autoren meinen, nach der dritten Zerstörung der Burgwall sei eine Steinmauer erbaut worden, die später zerstört wurde. Diese Behauptung ist ebenfalls verdächtig, denn bei vielen Burgwällen des Königreichs hat der Steinbau in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts begonnen, nicht nur wegen dem Eindringen der Tataren, sondern durch soziale und ökonomische Umwälzungen des Reiches bedingt<sup>119</sup>.

Diese Feststellung ist allerdings relativ. Es muss dennoch betont werden, dass der Burgwällen im Frühmittelalter nicht hunderte Jahre lang benutzt wurden und ihr Wiederaufbau von mehreren Faktoren abhing, unter denen der wichtigste wohl die Verweslichkeit des Holzes war. Beim jetzigen Forschungsstand zeigen unseres Erachtens die Aspekte der materiellen Kultur, die von Münzfunden gestützt werden, jedenfalls das Benutzen der Burgwall ab dem 11. Jahrhundert. Zurzeit kann die Erforschung des Fundortes von Dăbâca wie folgt fortschreiten: 1. *Durch neuere Feldforschungen*; 2. *Wenn möglich, durch die Aufnahme in die Erforschung der interdisziplinären Untersuchungen wie z.B. der Dendrochronologie und der Radiokohlenstoffmethode*.

*Aspekte der Wohnsiedlung: Siedlungsschichten des Frühmittelalters (9.–12. Jahrhundert)*<sup>120</sup>

Bei der Untersuchung der Grabungsstätte von Dăbâca war möglicherweise von aller Anfang an das Hauptproblem, dass die Ausgräber sich darum bemüht haben, dass die Datierung fast aller Aspekte der Siedlung mit der Bestehungszeit der Burgwall übereinstimmt. Aufgrund der veröffentlichten Daten bzw. der Dokumentation vom Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte haben wir versucht, das Material zu systematisieren und bei der Veröffentlichung des gesamten Fundmaterials wird die Situation viel klarer sein.

Aufgrund dieser Systematisierung können wir folgende Bemerkungen machen:

1. Im nordwestlichen Teil der Burgwall, im Gebiet *Branîște*, wurden im Sektor IV bzw. unter dem Graben des Sektors II Spuren der Gruben- und Oberflächenhäuser aus dem 7.–9. Jahrhundert gefunden. Von ebenda stammen auch die Bustumgräber, die für das 7.–9. Jahrhundert spezifisch sind (obwohl man nicht bewiesen hat, dass die obere Grenze das 9. Jahrhundert ist) (Taf. 13).

2. Außer den vorhin erwähnten Entdeckungen aus dem 11. Jahrhundert (Taf. 15) werden einige Aspekte der Wohnsiedlung aus dem südöstlichen Teil des Sektors III bzw. aus dem nordwestlichen Teil des Sektors IV ebenfalls in dieses Jahrhundert datiert (und nicht unbedingt Anfang des 11., wie sie ohne jede Argumentation datiert wurden). Wir müssen in erster Linie das Grubenhaus im südöstlichen Teil der des Sektors IV unter dem Friedhof aus Sektor IV erwähnen, das der Verfasser dieser Zeilen veröffentlicht hat und woher die viel diskutierte Keramik mit kanneliertem Hals stammt (Taf. 12/9)<sup>121</sup>. Diese kann nicht sicher ins 10. Jahrhundert datiert werden, denn dieser Keramiktyp wird auch im Laufe der folgenden Jahrhunderte benutzt. Drei Grubenhäuser aus dem 11.–12. Jahrhundert sind auch von *Grădina lui Tămaș* bekannt und gehören vermutlich zu derselben Siedlung.

3. Das diskontinuierliche Wohnen und die sich abwechselnden Völkergruppen werden durch die Wohnschichten, ein Grubenhaus und eine Oberflächenwohnung aus dem 13.–14. Jahrhundert belegt, die vom Areal des Gräberfeldes aus dem 12.–13. Jahrhundert stammen (Taf. 17).

<sup>119</sup> WOLF 2011, 324.

<sup>120</sup> Bislang wurde nur eine einzige Siedlung des Siebenbürgischen Beckens aus dem 12.–13. Jh. veröffentlicht: IONIȚĂ 2009.

<sup>121</sup> Lange Zeit wurde dieser Gefäßtyp als orientalischer (chabarischer) Herkunft betrachtet, in letzter Zeit aber hat Csanád Bálint seine Herkunft im Mittelmeerraum vertreten. Mária Wolf hingegen hat gemeint, der Hals des Gefäßes habe eine besondere, funktionale Rolle gehabt, sodass nicht dessen schwer bestimmbare kulturelle Herkunft wichtig ist, sondern eher seine Funktionalität (BÁLINT 2004, 43–50; Tagung in Klausenburg, 17. April 2012).

Fundort	Topographie	Grubenh. (Nr.)	Oberfläche Wohnungen (Nr.)	Andere Merkmale	Funde	Datieren
Braniște	S3, S6, S.7/1972	4		Löcher	Tonscherben, „awarische“ Riemenzunge (Taf. 12.10), Kohle, verbrannten Stücke von Knochen	8. Jh.
Sektor I	Kassette „A“/ 1964			Herd unter der Einäschung der Palisade (1,25 m tief)	Vergoldetem Silber Anhänger (Taf. 11/4–5, 7–8), Eisen Pflug, Hohleisen, rautenförmigen Pfeilspitzen	erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor I	S „A“/1964				Keramikscherben, Sporn, Friesach Münze	13. Jh.
Sektor I	S „B“/1964	1			lunula geformten Anhänger aus die Verfüllung (Taf. 11/6)	erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor I				Erste Burgwalls brennende Schicht	Halskette, Armband und Fingerring mit rhomboid Querschnitt (Taf. 12/1–3, 5), Fingerring mit mehrreckige Querschnitt (Taf. 12/4), Pfeilspitze des Typs „Bart“	ersten zwei Drittel des 11. Jh.
Sektor I				Donjon	Keramikscherben, Sporen, Pfeilspitzen, Münzen, Hufeisen	13.-14. Jh.
Sektor II	S2/II/1966-1976			Kultur Schicht	Keramikscherben	11.-12. Jh.
Sektor II	S3/II/1973		2		Keramikscherben	zweite Hälfte der 11. Jh.
Sektor II	S3/II/1973		1		Keramikscherben	11.-12. Jh.
Kultur Schicht Sektor II					Sporn, einige eiserne Messer, Pfeilspitzen	zweite Hälfte der 11. Jh.
Sektor II	S „B“			die Lauffläche	Münze (Peter Orseolo 1038–1041, 1044–1046)	zweite Hälfte der 11. Jh.
Sektor II				Kultur Schicht	Sporn	zweite Hälfte der 13. Jh.
Unter Welle Sektor II		1				9. Jh.
Sektor III	S3/III/1966			Brunnen (?)	Scherben von Tonkessel	11-12. Jh.
Sektor III	S3/III/1973		2		Scherben von Tonkessel	erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor III	S3,5,6, 8/III/1973		1 Haus <sup>1</sup>	Eisen Werkstatt?		erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor III	S5/III/ 1973/ Grabungsschnitt 12-14 m; Tiefe: 66 cm			Kultur Schicht	Pfeilspitze	11. Jh.

Sektor III	S6/III/ 1973/ Grabungsschnitt 13 m; Tiefe: 15 cm			Kultur Schicht	Pfeilspitze	11. Jh.
Sektor III	S6-8/III/1973				Keramikscherben	erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor III	S6-8/III/1973			Mauerwerk		erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor III	S6-8/III/1973			Mauerwerk	Sporn	13. Jh.
Sektor III	S8/III/ 1973/ Grabungsschnitt 4 m; Tiefe: 20 cm			Kultur Schicht	zwei Pfeilspitzen	11. Jh.
Sektor III	S10/III/1973			Kultur Schicht		12.-13. Jh.
Sektor III	S10/III/ 1973/ Grabungsschnitt 1 m; Tiefe: 50 cm			Kultur Schicht	Pfeilspitze	12.-13. Jh.
Sektor III	S10B/III/1973			Ofen	Scherben von Tonkessel, Sporen, eiserne Messer und Eisennägel	12. Jh.
Sektor III	Ostwand			Kultur Schicht	Knopf aus Knochen	12. Jh.
Sektor III			1 Haus <sup>2</sup>	Kultur Schicht		13.-14. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S1/IV/1965	1			Scherben, eine Rand aus Keramik verziert wurde	9. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S1/IV/1965		1		Feuerstein	11. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S2/IV/1965		1	Ofen	rautenförmigen Pfeilspitzen, Tierknochen (?), Keramikscherben, Eisenschlacke, Kupferdraht	erste Hälfte der 11. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S3/IV/1965	2			Keramikscherben, Tongefäße	8.-9. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S3/IV/1965		1			9. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S4/IV/1965		1		Keramikscherben	8.-9. Jh.
Sektor IV, Nordwest	S5/IV/1965	1		Knochenfragment, mit Spuren der Verarbeitung	Schläfenring oder Fingerringe (Au) mit dreieckigem Querschnitt (?), <sup>3</sup> fragment aus ein, Verdrehung, Schläfenring mit S-förmigen Ende (Ag) (Taf. 12/ 8), zwei eiserne Messer, Knochenfragment, mit Spuren der Verarbeitung	11. Jh.

Sektor IV, Nordwest	S6/IV/1965	1			Keramikscherben, Tierknochen, eiserne Messer, eiserne Beschläge (Eimer)	9. Jh.
Sektor IV, Nordosten	S6B/IV/1965	1			grün glasierte Scherben	11. Jh.
Sektor IV, Südosten	S7/IV/1973	1			Gefäß mit gerippten Hals (Taf. 12/9)	11. Jh.?
Sektor IV, Südosten	S7/IV/1973			Kultur Schicht	Keramikscherben	13.-14. Jh.
Sektor IV, Südosten	S8/IV/1973	1			Keramikscherben	erste Hälfte der 11. Jh.?
Sektor IV, Südosten	S8/IV/1973		1	Ofen	Keramikscherben, Sporen	13.-14. Jh.
Sektor IV, Südosten	S11/IV/1973	1		Ofen	Keramikscherben, Sporn, gegossene Fingerringe (Nachahmung Verdrehen) (Taf. 12/7)	13. Jh.
Sektor IV, Südosten				Kultur Schicht		13.-14. Jh.
A. Tămaș Garten	S1/1966	2				11. Jh.
A. Tămaș Garten	S2/1966			Ofen <sup>4</sup>		11. Jh.
A. Tămaș Garten	S-1980	1			Münze: typ H82 (Taf. 11/3)	12. Jh.
A. Tămaș Garten	S1/1966- Kasette A, Kasette A/1967			Kultur Schicht	Pfeilspitzen	?
Boldăgâ/Boldogasszony	S4/IV/1966-1976/ Grabungsschnitt 4-8 m; Tiefe: 50-70 cm			Kultur Schicht	Tonscherben	12. Jh.

Abb. 7. Datierung der verschiedenen Aspekte des Lebensraums, der Festung und den Friedhöfen aus Dăbâca.

## Fußnoten:

<sup>1</sup> Ein Teil des Hauses wurde eingeebnet, wenn die Burgmauer der Burg Sektor 3 gebaut wurde.<sup>2</sup> Er schnitt das Grubenhaus.<sup>3</sup> Ich konnte nicht erkennen.<sup>4</sup> Der größere Teil des Ofens wurde zerstört, als der Schrein der Kirche 2 gebaut wurde.

### *Kirchen und Friedhöfe*

Im Südosten des Festungskomplexes von Dăbâca bzw. neben der Burgwall wurden das Gräberfeld und die Kirche aus Sektor IV erforscht, die aus Grădina lui Tămaș bzw. neben der Burgwall in der von den Einwohnern *Boldâgă* genannten Ort<sup>122</sup>. Auch in diesem Falle haben die Ausgräber genau wie bei den Siedlungen denselben Fehler gemacht und darauf beharrt, die Kirchen Boldâgă I–III und *Grădina lui Tămaș* von den Friedhöfen getrennt zu datieren, das heißt ins 9. Jh., und so haben sie das politisch-militärische Zentrum der Gestalt P. Magister von Ende des 12. Jh. erklärt.

Nach unserer Argumentation von vorhin ist die Kirche aus *Grădina lui Tămaș* vermutlich irgendwann Ende des 11. oder Anfang des 12. Jahrhunderts erbaut worden und die Beerdigungen der ersten Phase können aufgrund der anonymen Münzen in dasselbe Jahrhundert datiert werden. Das Ossarium aus dem südwestlichen Teil des Grabes 24 weist jedoch auf eine frühere Benutzungsphase des Friedhofs hin, die jetzt nicht genau datiert werden kann. Die als „*Depot*“ interpretierten Münzen von der Nordseite der Kirche aus Kassette A sind meist spätere Emissionen von Ladislaus I. (1077–1095).

Die Kirche aus dem großen Friedhof in Sektor IV, der 677 Gräber umfasst, wird aufgrund der Münzfunde von Anfang des 12. bis Anfang des 13. Jahrhunderts datiert<sup>123</sup>.

Die Kirche von *Boldâgă* kann zweifelsohne als der komplexeste Befund unter den religiösen Bauten betrachtet werden, denn hier liegen drei Bauten übereinander. Aus der numismatischen Dokumentation vom Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte geht hervor, dass von den drei frühen Kirchen von Dăbâca die Kirche I von *Boldâgă* die späteste ist. Die Datierung bietet hierfür auch Grab 57 an der Nordseite der Kirche, aus dem ein anonymer Denar oder, nach Eugen Chirilă,<sup>124</sup> eine unter Stephan II. (1116–1131) geprägte Münze stammt. Falls die Dokumentation richtig verfasst wurde, stört die Kirche I das Grab 66, in dem es folglich frühere Bestattungen gegeben hatte<sup>125</sup>. Vor diesem Bau kann es offensichtlich eine Holzkirche gegeben haben<sup>126</sup>, die nicht identifiziert werden konnte. Es kann übrigens in der Nähe eine andere Kirche gegeben haben, aber wir können auch nicht ausschließen, dass das betreffende Grab einer anderen Zeit zugehört. Wie die Münzfunde auf dem Bodenbelag des Baus es zeigen<sup>127</sup>, ist die Kirche II jedenfalls im Laufe des 13.–14. Jahrhunderts erbaut und benutzt worden. Im Laufe des 15.–17. Jahrhunderts hat hingegen der späteste Bau funktioniert, so wie die während dieser Jahrhunderte geprägten Münzen es belegen<sup>128</sup>, wobei diese

<sup>122</sup> Das Wort stammt aus dem ungarischen „*Boldogasszony*“ und ist seit 1768 bekannt. TAGÁNYI/RÉTHY/KÁDÁR 1900, I, 340.

<sup>123</sup> GÁLL 2011, 15–16, 45–47.

<sup>124</sup> Die von Iambor erwähnte „*Münze des Solomon*“ aus Grab 57 ist eigentlich eine anonyme Münze aus dem 12. Jh. (IAMBOR 2005, 190). Iambor hat wahrscheinlich Mateis Text von 1997 übernommen, da in der Dokumentation bzw. in den Münzfunden nirgends die „*Münze des Solomon*“ vorkommt.

<sup>125</sup> Es kann sein, dass der von Petru Iambor erwähnte Turm nach der Kirche erbaut wurde, was aus der zur Verfügung stehenden Dokumentation nicht hervorgeht.

<sup>126</sup> Zu den Holzkirchen und der Untersuchung der schriftlichen Quellen darüber siehe: NÉMETH 2002, 84–91.

<sup>127</sup> Die Münzen, die ganz bestimmt zu Kirche II gehören, sind unter Béla IV. (1235–1270) (*Unger 228*) und Karl Robert von Anjou (1330) (*Unger 382*) geprägt worden.

<sup>128</sup> Die Emission Sigismund von Luxemburgs wurde im Altar in der von Grabgruben aufgewühlten Erde entdeckt (*Unger 464*); 150 cm vom südlichen Grundbau des Altars entfernt (*Unger 460*); in der Füllschicht der Grube, die die Grundmauer des Chors von Kirche II durchbrochen hat, in der südöstlichen Ecke; 100 cm von der nördlichen Grundmauer des Kirchenaltars entfernt, unter dem Fußboden (*Unger 464*). Der Silberdenar von Ladislaus V. (1453–1457) wurde 120 cm vom Pfeiler des Kirchenaltars entfernt entdeckt. Der Silberdenar von Matthias Corvinus (1458–1490) (*Unger 572*) wurde in der mit Malereifragmenten vom Altar der Kirche III vermengten Schuttschicht entdeckt. Aus dem Grab 56 neben Kirche III, einem Kindergrab, stammt eine Münze von Ludwig II. (1516–1526) (*Unger 675*). Die Münze von Rudolf II. (1576–1608), eine Fälschung nach einem Denar seiner Emission von Kremnitz (heute Kremnica), wahrscheinlich von 1579 (*Unger 810*), wurde unter dem Bodenpflaster der Kirche in 25 cm Tiefe (III) in der Kassette C, im Quadrat 8–9 entdeckt (UNGER 1960).

Ruinen auch 1730 zu sehen waren<sup>129</sup>. Zu derselben Phase gehört auch Grab 42 mit reichem Fundinventar, das Judith Matulai gehört hat, wie auf der Inschrift der silbernen Haarnadel zu lesen ist<sup>130</sup>.

### *Schlussfolgerungen*

1. Das Fundmaterial der Ausgrabungen eines sehr kleinen Teiles der weiten Fundstätte von Dăbâca weist auf Wohnschichten aus unterschiedlichen Zeitperioden ab dem 7.–9. bis zum 15.–16. Jahrhunderte hin.

2. Das diskontinuierliche Wohnen kann beim gegenwärtigen Forschungsstand für das 9.–11. Jahrhunderte und später verzeichnet werden, als der Burgwall ihre strategische und wirtschaftlich-politische Rolle verlor und die Bevölkerung sich weiter nach unten zurückzog, in die Gegend, wo auch das heutige Dorf liegt.

3. Im Hinblick auf die heikle Frage nach der Diskontinuität der Bevölkerung können wir uns beim gegenwärtigen Stand der Forschung nicht äußern. Innerhalb der Burgwall hat es ganz gewiss ab dem 7.–9. Jahrhundert eine große Siedlung gegeben. Was die genetischen Bande bzw. das kulturelle Gedächtnis betrifft, die die Einwohner der Siedlung aus dem 11.–12. Jahrhunderte mit denen aus den früheren Jahrhunderten verbanden, wäre es überstürzt, mangels einer wissenschaftlichen Begründung etwas zu schlussfolgern, denn dieser Aspekt des Problems ist zurzeit völlig *unbekannt*. Es stimmt zwar, dass mehrere slawische Ortsnamen erhalten geblieben sind<sup>131</sup>, aber inwieweit hängen diese mit der Bevölkerung der Siedlung zusammen? Diese Frage kann niemand genau beantworten, denn die chronologische Stratifikation der Toponyme slawischer Herkunft kann unmöglich geklärt werden<sup>132</sup>. Slawische Sprachen sprechende Volksgruppen sind auch später auf das Gebiet des Königreiches, also auch Siebenbürgens, gelangt, wie man aus den Quellen weiß. Das bedeutet aber nicht, dass es zwischen den sprachlichen und den archäologischen Gegebenheiten keinen Zusammenhang gab, aber ihr Verbinden wäre unsererseits ein klassisches Beispiel für „*gemischte Argumentation*“. Was man festhalten kann und muss, ist die Tatsache, dass Dăbâca im Laufe des 11. Jahrhunderts ein Mittelpunkt der Macht wurde und das war der Auslöser für die charakteristische Entwicklung der Siedlung.

4. Das diskontinuierliche kollektive Gedächtnis, das bestimmt den Wechsel der Bevölkerung bedeutete, ist während des 13. Jahrhunderts aufgetreten, da auf dem Areal des Friedhofs ein Gruben- und ein Oberflächenhaus gebaut wurden, was deutlich darauf verweist, dass diese Bevölkerung nichts über den Friedhof aus dem 12. Jahrhundert wusste, also dass es im Laufe des 13. Jahrhunderts einen Einschnitt gegeben hat.

5. Eine rückblickende Untersuchung der Schlussfolgerungen der an der Ausgrabung beteiligten Archäologen kann nicht erfolgen<sup>133</sup>; die Einschnitte und der Versuch, *der Burgwall, die Wohnstätte* und *die Friedhöfe um die Kirche* derselben Zeit zuzuordnen, ist eher eine wissenschaftliche Utopie. Deshalb haben wir versucht, die chronologische Entwicklung verschiedener

<sup>129</sup> HODOR 1837, 17, zit. nach CRETIER 1943, 198.

<sup>130</sup> Die Dokumentation vom Nationalmuseum für Siebenbürgische Geschichte.

<sup>131</sup> Zum Beispiel *Branîște*, Țiligrad (BOCĂNETU 1925–1926, 135–136).

<sup>132</sup> KNIEZSA 1938, 470.

<sup>133</sup> Die *rückblickende* Untersuchung gründet auf der evolutionistischen Philosophie des 19. Jh. Als Forschungsmethode geht sie von der Idee aus, dass beim Zurückverfolgen der spezifischen Elemente der Kultur von Gemeinschaften im Laufe der Zeit eine Verbindung festgestellt werden kann. Zum Beispiel im vorliegenden Fall bestünde diese Verbindung zwischen den Gemeinschaften des 11. und jenen des 9. Jh. Es ist bekannt, dass diese Perspektive über die Entwicklung der Menschheit in der Romantik des 19. Jh. begründet ist und eng mit der Idee des biologischen und nicht soziologischen Charakters menschlicher Gemeinschaften (Stamm, Ethnos, Nation) zusammenhängt, aber sie fußt auch auf einem modernen Mythos aus dem 19. Jh., jenem der *nationalen Einheit*. Zur rückblickenden Untersuchung siehe: LANGÓ 2007, 241–242.

archäologischer Denkmäler zu zeigen, wobei wir uns der gesamten Relativität des Themas bewusst waren.

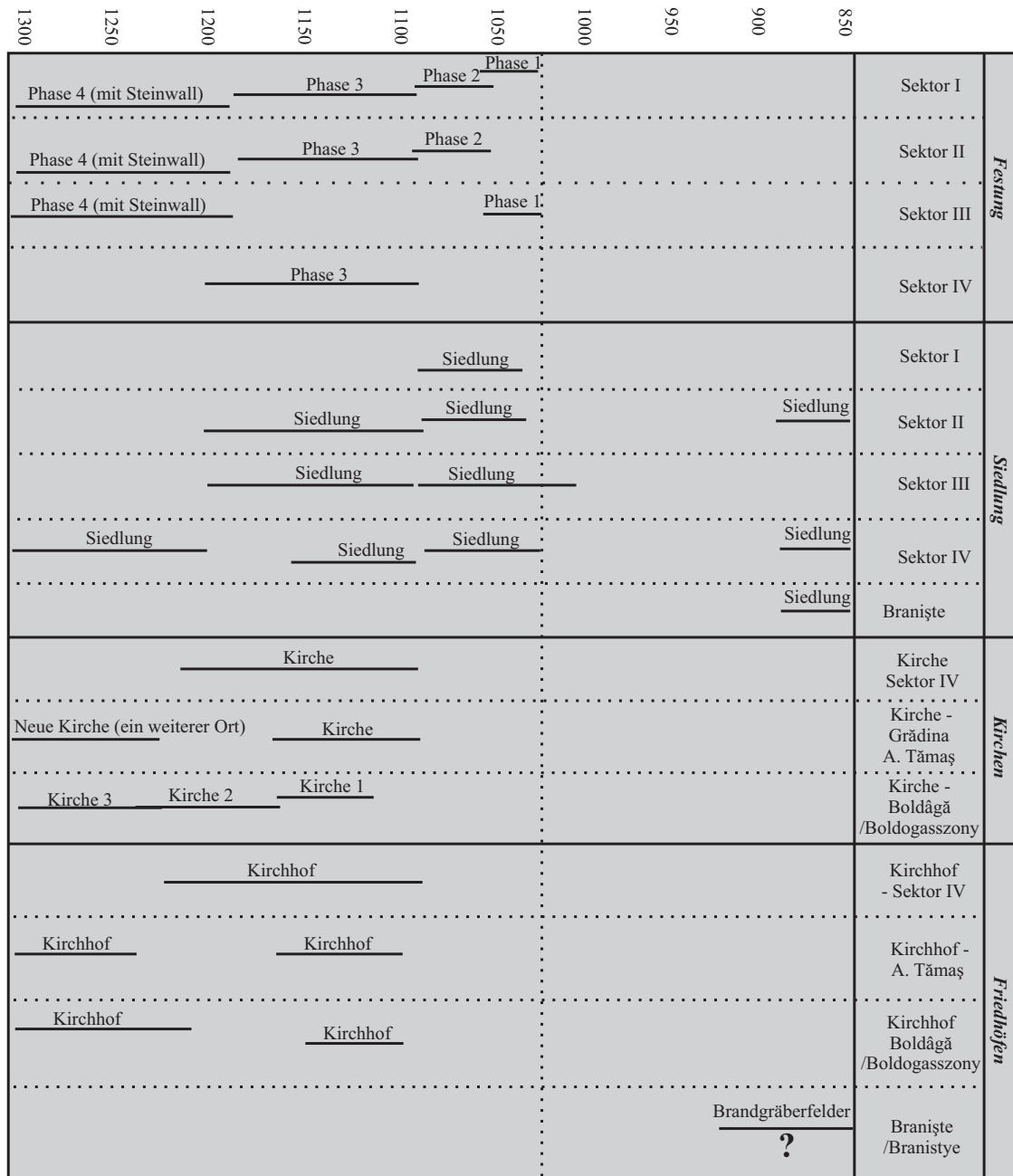


Abb. 8. Dăbâca. Burg, Siedlung, Kirche und Friedhöfen Chronologie.

### Einige Gedanken zur sozialen Schichtung von Dăbâca im 11.–12. Jahrhundert

Die Gemeinschaft von Dăbâca im 11.–12. Jahrhundert kann als *Primärgruppe*<sup>134</sup> durch unmittelbare Beziehungen und Zusammenarbeit unter den eigenen Mitgliedern gekennzeichnet werden. Es bleibt unergründet, ob diese Gemeinschaft auf Sippenordnung begründet war, oder

<sup>134</sup> COOLEY 1909, 23.

ob nach den politischen und militärischen Umwälzungen und den wichtigen Veränderungen in der Gesellschaft des 11. Jahrhunderts künstliche Strukturen existiert haben. Die Dynamik und die gesellschaftliche Konkurrenz zwischen den Mitgliedern der Gemeinschaft, die auch einen neuen sozialen Status bewirkt haben konnten<sup>135</sup>, sind zurzeit bei Dăbâca durch die beweiskräftigen Elemente in der Siedlung belegt. Leider können die Friedhöfe mangels des Knochenmaterials diesbezüglich keine Hinweise geben.

Aufgrund der zur Verfügung stehenden archäologischen Informationen, die nur auf dem Areal der erforschten Siedlung/Siedlungen verzeichnet wurden, zeichnet sich, zwar relativ, das Bild der multifunktionalen Gemeinschaft/Gemeinschaften, bzw. die bestehende soziale Schichtung ab. Die Keramikfertigung, die Eisenverarbeitung, die Waffen, das Pferdegeschirr, einige Elemente der materiellen Kultur, die auf den Handel mit entlegenen Gegenden hinweisen, aber auch die Umgebung der Grabungsstätte zeigen die *Multifunktionalität* an.

Beim gegenwärtigen Stand der Forschung können sicherlich zahlreiche Antworten nicht eindeutig beantwortet werden. Wo hat die führende Elite der Burgwall gewohnt, wo die Angehörigen der Kirche und wo sind diese Menschen begraben worden<sup>136</sup>?

Die Waffen- Geschirrfunde (Sporen) deuten vermutlich auf eine *Schicht der Miles* mit militärischer Funktion hin (Taf. 16)<sup>137</sup>. Die in den schriftlichen Quellen des 12. Jahrhunderts über die Burgwall von Arad<sup>138</sup> erwähnten *15 mansio* belegen die Tatsache, dass es auch der Burgwall unterworfenen Menschen gab, die die *Schicht der Miles* versorgen mussten. Leider können wir beim gegenwärtigen Stand der Forschung nicht klären, wo die Mitglieder dieser unterschiedlichen sozialen Schichten beerdigt wurden. Wir können annehmen, dass im Sektor IV die der *Schicht der miles* unterworfenen Bevölkerung beerdigt worden war und im Falle des Friedhofs von Grădina lui Tămaș handelt es sich um die Mitglieder der *Schicht der Miles*<sup>139</sup>. Zwecks genauerer Ergebnisse müsste man in beiden Friedhöfen (Sektor IV und Grădina lui Tămaș) neue Grabungen vornehmen, nach denen die anthropologische Analyse der beiden Grabungsstätten verglichen werden müsste<sup>140</sup>. Auf diese Weise hätten wir genauere Antworten

Diese Frage kann auch bezüglich der Wohnungen gestellt werden. Bisjetzt ist eine größere Oberflächenwohnung entdeckt worden, aber sie kann kaum als Wohnung einer angesehenen Person betrachtet werden. Beispiele von Steinbauten, die als Wohnung des *Comes* identifiziert wurden, hat man auf dem Gebiet der Festungen von Abaújvár, Borsod, Visegrád bzw. Somogyvár erforscht<sup>141</sup>. Die Grabungen von Dăbâca müssten vielleicht (auch) in dieser Hinsicht oder (auch) in dieser Richtung wieder aufgenommen und weitergeführt werden.

<sup>135</sup> Die Forschungsgrundlagen dazu stammen von Elton Mayo (MAYO 1933).

<sup>136</sup> Im Falle der kirchlichen Würdenträger von Esztergom, Székesfehérvár, Kalocs und Visegrád sind die Zeichen der Würde Grabbeigaben. Gleichzeitig muss auch die Erklärung des französischen Bischofs Durandus zitiert werden: der Geistliche wird mitsamt seinen Zeichen bestattet, um seine Tugenden anzuzeigen (RITOÓK 2004, 120–121, Anm. 43).

<sup>137</sup> ZSOLDOS 1999, 12–38.

<sup>138</sup> GYÖRFFY 1977, 229.

<sup>139</sup> Bei Abaújvár hat man im Friedhof um die Kirche zwei Männer untersuchen können, deren Tod von Pfeilspitzen verursacht worden war. Die Archäologen meinen, diese Menschen gehörten zur *Schicht der Miles* der Festung. Ebenfalls an die *Schicht der Miles* hat man auch die entdeckten Waffen angelehnt, vor allem Pfeilspitzen bzw. einige Lanzen und Sporen (GÁDOR 1988, 123–128, zitiert nach: WOLF 2011, 324). Zwei Steigbügel aus dem Friedhof und zwei Sporen aus der Festung bei Borsod wurden ebenfalls mit der *Schicht der Miles* verbunden (WOLF 2004, 139–159).

<sup>140</sup> Die Familienangehörigen aus der *Schicht der Miles* neben dem südlichen Teil der Kirche aus dem Friedhof von Zalavár-Vársziget-Kápolna sind vermutlich infolge der anthropologischen Analysen identifiziert worden (RITOÓK 2010, 486, Abb. 6/2).

<sup>141</sup> WOLF 2011, 324; SZÖKE 2000, 363; BAKAY 1975, 191.

### Anstelle der Schlussfolgerungen: eine Hypothese

Aus der Untersuchung des Fundmaterials und der Münzfunde geht hervor, dass die in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts errichtete Burgwall ihren Höhepunkt im 12. Jahrhundert erreicht hat. Das belegt auch die Anzahl der Münzfunde in den Gräbern der erforschten Gräberfelder aus dem Sektor IV, *Grădina lui Tămaș* bzw. *Boldâgă*.

Unseres Erachtens ist der Verfall der Burgwall als politisch-militärischer und administrativer Mittelpunkt des Arpadreiches im 12. Jahrhundert erfolgt. Dieser Verfall liegt an der Invasion der Mongolen und Tataren, aber wir glauben, dass dieser Erscheinung andere, wahrscheinlichere Gründe sozial-ökonomischer Art wie die administrative Neuorganisation des Königreiches (das Verschwinden der Königskomite und das Erscheinen der Adelskomite<sup>142</sup>) zugrunde liegen. Als Arbeitshypothese können wir die Frage aufwerfen, ob der Verfall des Machtzentrums nicht mit der Ausbreitung der Wohnstrukturen des Komitats nach Osten, Norden und Nordosten zu tun hatte, da sein Gebiet an der Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert endgültig festgelegt war. Diese vorsichtige Bemerkung wird auch dadurch gestützt, dass bislang in der Grabungsstätte von Dăbâca nur eine einzige Münze aus dem 13. Jahrhundert, bei *Boldâgă* und unter Béla IV. (1235–1270) geprägt, bekannt ist. Die überwiegende Mehrheit der Wohnelemente wird dabei ins 11.–12. Jahrhundert datiert. Obwohl diese Informationen keinen absoluten Wert besitzen, bedarf das Fehlen des Münzmaterials einer Erklärung. Unsere Hypothese kann durch neue interdisziplinäre Forschungen bei Dăbâca bewiesen oder widerlegt werden.

### BIBLIOGRAPHIE

#### Urquelle

ÍF 2006

Írott források az 1050–1116 közötti magyar történelemről. In: F. Makk/G. Thoroczkay (eds.), Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 22 (Szeged 2006).

\*

BAKAY 1975

K. BAKAY, Második jelentés a somogyvári bencés apátság feltárásáról (1974–75). Somogyi Múz. Közl. 2, 1975, 191–207.

BÁLINT 1976

CS. BÁLINT, A magyarság és az ú.n. Bjelo Brdói kultúra. *Cumania* 4, 1976, 225–254.

BÁLINT 1995

CS. BÁLINT, Kelet, a korai avarok és Bizanc kapcsolatai: Régészeti tanulmányok. Magyar Őstörténeti Könyvtár 8. (Szeged 1995).

BÁLINT 2004

CS. BÁLINT, Mediterráneum és a Kárpát-medence kapcsolatai a kora középkori régészet szemszögéből. In: Gy. Erdei/B. Nagy, (Szerk.): Válogatások a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére. MHB 14 (Budapest 2004), 43–50.

BÁLINT 2005

CS. BÁLINT, Ki volt „magyar” a honfoglaláskorban és Szent István korában? In: I. Romsich/M. Szegedy-Maszák (Szerk.), *Mi a magyar?* (Budapest 2005), 37–56.

BÁLINT 2006

CS. BÁLINT, Az ethnosz a kora középkorban (A kutatás lehetőségei és korlátai). *Századok* 140/2, 2006, 277–347.

<sup>142</sup> ZSOLDOS 1991, 60, Anm. 60; WOLF 2011, 327.

BARTUCZ 1929

L. BARTUCZ, A nyársapáti XV–XVII. századbeli koponyákról. *Dolg. Tudomány. Régiségtudományi Intézet. (Szeged)* 5, 1929, 148–174.

BENKŐ 1994

E. BENKŐ, Doboka. In: Gy. Kristó (Ed.), *Korai magyar történeti lexikon (9–14. század)* (Budapest 1994), 169.

BENKŐ 2010

E. BENKŐ, A középkori székelyek. In: E. Benkő/Gy. Kovács (Eds.), *A középkor és a kora újkor régészete Magyarországon/Archaeology of the Middle Age and the Early Modern Period in Hungary* (Budapest 2010), 221–254.

BOCĂNETU 1925–1926

Al. BOCĂNETU, Terminologia agrară în limba română. *Codrul Cosminului (Cernăuți)* 2–3, 1925–26, 125–139.

BOIA 1999

L. BOIA, Történelem és mítosz a román köztudatban (Kolozsvár 1999).

BÓNA 1964

I. BÓNA, Der Silberschatz von Darufalva. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 16, 1964, 151–169.

BÓNA 1970

I. BÓNA, Anmerkung 316. In: Gy. Györffy, *A honfoglaló magyarok települési rendjéről*, *Arch. Ért.* 97/1, 1970, 191–242.

BÓNA 1988

I. BÓNA, Monostorok, templomok, templom körüli temetők. In: B. Köpeczi (Főszerk.), *Erdély története, I* (Budapest 1988), 235–237.

BÓNA 1998

I. BÓNA, *Az Árpádok korai várairól* (Debrecen 1998).

BORDI 2006

Zs. L. BORDI, Az új és a számszerű Erdélyben a magyar honfoglalástól Mohácsig. *Acta Siculica (Sfântu Gheorghe)* 2006/2, 91–97.

BRATHER 2000

S. BRATHER, Ethnische Identitäten als Konstrukte der frühgeschichtlichen Archäologie. *Germania* 78, 2000, 139–177.

BRATHER 2004

S. BRATHER, *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie, Geschichte, Grundlage und Alternativen* (Berlin/New York 2004).

BRATHER 2006

S. BRATHER, „Etnikai értelmezés” és struktúra történeti magyarázat a régészetben. *Korall* 24–25, 2006/Június, 23–72.

BUZÁS 2006

G. BUZÁS, 11. századi ispáni várainkról. In: Gy. Kovács/Zs. Miklós (Eds.), „Gondolják, látják az várnak nagy voltát”. *Tanulmányok a 80 éves Nováki Gyula tiszteletére* (Budapest 2006), 43–53.

CIUPERCĂ 2009

B. CIUPERCĂ, Conceptul de cultură Dridu în arheologia românească. *Apariție, evoluție, controversă. Istros* 15, 2009, 133–162.

COOLEY 1909

C. H. COOLEY, *Social Organization* (New York 1909).

CRĂNGACI ȚIPLIC/OȚA 2005

M.-E. CRĂNGACI ȚIPLIC/S. OȚA, Piese inedite din colecția Muzeului Național de Istorie a României descoperite în necropola de secol XII de la catedrala romano-catolică de la Alba Iulia. *Acta Mus. Napocensis* II/39–40, 2002–2003 (2005), 91–106.

CURTA 2002

FL. CURTA, Transilvania în jurul anului 1000. *Ephemeris Napocensis* 12, 2002, 273–274.

CRETIER 1943

K. CHRETTIER, A dobokai vár. Közl. Erdély Nemzeti Múz. Éremtárából 3, 1943, 197–208.

CS. SÓS/PARÁDI 1971

Á. CS. SÓS/N. PARÁDI, A csátaljai Árpád kori temető és település/Árpadian Period Cemetery and Settlement at *Csátalja*). Folia Arch. 22, 1971, 105–141.

DERZSI/SÓFALVI 2008

CS. DERZSI/A. SÓFALVI, Régészeti kutatások a kányádi középkori templomnál [2005–2006]. Acta Siculica (Sfântu Gheorghe) 2008, 267–285.

ÉRY 1982

K. ÉRY, Embertani adatok Veszprém középkori népességéhez. Veszprém-Kálvária domb 11–16. századi temetkezései. Veszprémi Megyei Múz. Közl. 14, 1979, 215–244.

ÉRY/MARCSIK/SZALAI 2005

K. ÉRY/A. MARCSIK/F. SZALAI, Adalék a templom körüli temetők embertanához: Székesfehérvár/Data on the Anthropology of Churchyards: Székesfehérvár. In: Á. Ritoók/E. Simonyi (Eds.), A középkori templom körüli temetők kutatása. Opuscula Hung. (Budapest 2005), 77–83.

FIEDLER 1992

U. FIEDLER, Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jhs. an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, 1–2. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 11 (Bonn 1992).

GÁDOR 1988

J. GÁDOR, Az abaujvári vár kutatása. Bölcsészdoktori disszertáció. Mskr. Univ. Eötvös Lóránd (Budapest 1988).

GÁLL 2004–2005

E. GÁLL, Analysis and comparison of burial customs in the 10–11<sup>th</sup> century in the Transylvanian basin, Crişana and Banat. Dacia 38–39, 2004–2005, 334–454.

GÁLL 2008

E. GÁLL, A honfoglalás- és kora Árpád kori temetők és szórványleletek elemzése az Erdélyi-medencében, a Partiumban és a Bánságban/The analysis of the tenth and eleventh centuries' burial sites and stray finds in Banat, Partium and the Transylvanian Basin. Doktori disszertáció (Budapest, Vol. I–III, 2008) (Vol. I.: <http://doktori.btk.elte.hu/hist/gall/diss.pdf>)

GÁLL 2010a

E. GÁLL, The analysis of churchyard cemeteries in Transylvania from the 11<sup>th</sup> – 13<sup>th</sup> centuries. From the pagan cemetery to the Christian churchyard. Preliminary results. Transilvanian Review 19, Supplement 5, 2010, 265–289.

GÁLL 2010b

E. GÁLL, Márton Roska (1880–1961)şi cercetarea secolelor X–XI. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 61/3–4, 2010, 281–306.

GÁLL 2011

E. GÁLL, Doboka-IV. vártérség templom körüli temetője. Régészeti adatok egy észak-erdélyi ispáni központ 11–13. századi fejlődéséhez (Kolozsvár 2011).

GÁLL/GERGELY/GÁL 2010

E. GÁLL/B. GERGELY/SZ. GÁL, La răscruce de drumuri. Date arheologice privind teritoriul oraşului Cluj-Napoca în secolele X–XIII (Cluj-Napoca 2010).

GIESLER 1981

J. GIESLER, Untersuchungen zur Chronologie der Bjelo-Brdo (Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken). Prähist. Zeitschr. 56, 1981, 3–181.

GYÖRFFY 1977

GY. GYÖRFFY, István király és műve (Budapest 1977).

GYÖRFFY 1987

GY. GYÖRFFY, Az Árpád kori Magyarország történeti földrajza III (Budapest 1987).

GYÖRFFY 1992

GY. GYÖRFFY, Diplomata Hungariae Antiquissima Volumen I. 1000–1131 (Budapest 1992).

HARHOIU 2004

R. HARHOIU, Das Miereschprogramm. Ein vergessenes Forschungsprojekt? Monumenta Studia Gothica 4. Europa Barbarica 2004, 159–162.

HODOR 1837

K. HODOR, Doboka természeti és polgári esmértetése (Kolozsvár 1837).

HÓMAN 1916

B. HÓMAN, Magyar pénztörténet 1000–1325 (Budapest 1916).

HÓMAN/SZEKFŰ 1935

B. HÓMAN/GY. SZEKFŰ, Magyar történet<sup>2</sup> (Budapest 1936).

HOREDT 1986

K. HOREDT, Siebenbürgen im Frühmittelalter (Bonn 1986).

HUSZÁR 1979

L. HUSZÁR, Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute (Battenberg 1979).

IAMBOR 2005

P. IAMBOR, Așezări fortificate din Transilvania (sec. IX–XIII) (Cluj-Napoca 2005).

JAKAB 2007

A. JAKAB, Tatárjárás kori kincslelet Tyukod-Bagolyvárról. Nyíregyházy Jósa András Múz. Évk. 49, 2007, 247–294.

JAŹDŹEWSKI 1949

K. JAŹDŹEWSKI, Cmentarzysko wczesnośredniowieczne w Lutomiarsko pod Łodzią w Świetle Badań z.r. 1949. Mat. Wczesnośred. 1, 1949, 91–191.

KASZEWSKY/KASZEWSKY 1971

E. KASZEWSKY/Z. KASZEWSKY, Wczesnośredniowieczne cmentarzysko w Brześciu Kujawskim, pow. Włocławek. Mat. Starożytne i Wczesnośred. 1, 1971, 365–434.

KIEFFER-OLSEN 1997

J. KIEFFER-OLSEN, Christianity and Christian Burial. The religious background, and the transition from paganism to Christianity, from the perspective of a churchyard archaeologist. In: C. K. Jensen/K. H. Nielsen, Burial and Society (Aarhus 1997), 185–189.

KNIEZSA 1938

I. KNIEZSA, Magyarország népei a XI-ik században. In: Serédi Jusztinián, Emlékkönyv Szent István király halálának kilencszázadik évfordulóján II (Budapest 1938), 365–472.

KOLNÍKOVÁ 1967

E. KOLNÍKOVÁ, Oblolus mrtvých vo včasnostredovekých hroboch na Slovensku. Slovenská Arch. 15, 1967, 189–245.

KOSSINA 1936

G. KOSSINA, Die deutsche Vorgeschichte, eine hervorragend nationale Wissenschaft<sup>7</sup> (Würzburg 1936).

KOVÁCS 1997

L. KOVÁCS, A kora Árpád-kori pénzverésről. Érméletani és régészeti tanulmányok a Kárpát-medence I. (Szent) István és II. (Vak) Béla uralkodása közötti időszakának (1000–1141) érméről. VAH 7 (Budapest 1997).

KOVÁCS 2004

L. KOVÁCS, Érmék nem dísz vagy ékszer szerepben a honfoglaló magyar sírokban. In: Gy. Erdei/B. Nagy (Szerk.): Változatok a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére. MHB 14 (Budapest 2004), 43–50.

KÖNYÖKI 1906

J. KÖNYÖKI, Középkori várak, különös tekintettel Magyarországra (Budapest 1906).

KULCSÁR 1992–95

M. KULCSÁR, Néhány megjegyzés az Árpád-kori karikaékszerek viseletének kérdéséhez. Az ún. köpűs záródású karikák. Savaria 22, 1992–1995, 249–275.

LANGÓ 2006

P. LANGÓ, A Kárpát-medence 10. századi emlékéanyagának kutatása mint nemzeti régészet. Kutatótörténeti áttekintés. Korall 24–25, 2006/Június, 89–117.

## LANGÓ 2007

P. LANGÓ, Amit elrejt a föld...A 10. századi magyarság anyagi kultúrájának régészeti kutatása a Kárpát-medencében (Budapest 2007).

## LIPTÁK/MARCSIK 1965

P. LIPTÁK/A. MARCSIK, A téglás-angolkerti középkori (XI–XIV. századi) temető embertani anyagának ismertetése. Debreceni Déri-Múz. Évk. 1965, 69–96.

## LUPESCU 2005

R. LUPESCU, Kolozsvár korai történetének buktatói. Erdélyi Múz. 67/3–4, 2005, 25–77.

## MADGEARU 2001

AL. MADGEARU, Româniile în opera Notarului Anonim (Cluj-Napoca 2001).

## MADGEARU 2009

AL. MADGEARU, Denumirea Mării Negre în Gesta Hungarorum a notarului Anonim. Ephemeris Napocensis 19, 2009, 177–182.

## MARCINIAK 1960

J. MARCINIAK, Cmentarzysko szkieletowe z okresu wczesnośredniowiecznego w Strzemieszycach wielkich pow. Będzin. Mat. Wczesnośred. 5, 1960, 141–186.

## MATEI O. J.

ȘT. MATEI, Complexul bisericesc de la Dăbâca-Boldăgă [Manuskript].

## MĂGUREANU 2007

A. MĂGUREANU, Dezbatere privind etnogeneza românilor în anii '50. De la manualul lui Roller la Tratatul de Istorie. Stud. și Cerc. Istor. Veche 58/3–4, 2007, 289–321.

## MAYO 1933

E. MAYO, The Human Problems of Industrial Civilization (New York 1933).

## MESTERHÁZY 1983

K. MESTERHÁZY, Köznépi ékszerek nemesfém változatai: arany S-végű hajkarikák. Alba Regia 20, 1983, p. 143–151.

## NICULESCU 1997

GH. AL. NICULESCU, Interpretarea fenomenelor etnice de către istorici și arheologi. Pericolele argumentației mixte. In: M. Ciho/M. V. Nistor/D. Zaharia (Eds.), In honorem emeritae Ligiae Bârzu. Timpul Istoriei I (București 1997), 63–69.

## NICULESCU 2011

GH. AL. NICULESCU, Culture-historical archaeology and the production of knowledge on ethnic phenomena. Dacia 55, 2011, 6–24.

## PARÁDI 1975

N. PARÁDI, Pénzekkel keltezett XIII. századi ékszerek. A Nyáregyháza-Pusztatótharaszti kincslelet. Folia Arch. 36, 1975, 119–161.

## PARKER PEARSON 2001

M. PARKER PEARSON, The archaeology of death and burial. Texas A&M University Anthropology Series 3 (Texas 2001).

## PASCU/RUSU/IAMBOR/EDROIU/GYULAI/WOLLMANN/MATEI 1968

ȘT. PASCU/M. RUSU/P. IAMBOR/N. EDROIU/P. GYULAI/V. WOLLMANN/ȘT. MATEI, Cetatea Dăbâca. Acta Mus. Napocensis 5, 1968, 153–202.

## POPA 1991

R. POPA, Observații și îndreptări la istoria României din jurul anului O Mie. Stud. și Cerc. Istor. Veche 41/3–4, 1991, 153–188.

## PÓSTA 1917

B. PÓSTA, A gyulafehévári székesegyház sírleletei. Dolg. Erdélyi Nemzeti Múz. 8, 1917, 1–155.

## RADOMĚRSKÝ 1955

P. RADOMĚRSKÝ, Obol mrtvých u Slovanů v Čechách a na Moravě (Praha 1955).

## RASHEV 2008

R. RASHEV, Bălgarskata eziceska kultura VII–IX vek (Sofia 2008).

## RÉTHY 1898

L. RÉTHY, Két Árpádkori temető Arad megyében. Arch. Ért. 18, 1898, 124–131.

RÉTHY 1899

L. RÉTHY, *Corpus Nummorum Hungariae – Egyetemes Magyar Éremtár*. Vol. I (Budapest 1899).

RÉVÉSZ 1996

L. RÉVÉSZ, *A karosi honfoglaláskori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza vidék X. századi történetéhez* (Miskolc 1996).

RITOÓK 2004

Á. RITOÓK, *Szemponctok a magyarországi templom körüli temetők elemzéséhez*. In: B. F. Romhányi/A. Grynaeus/K. Magyar/A. Végh, „Es tu scholaris” Ünnepi tanulmányok Kubinyi András 75. születésnapjára (Budapest 2004), 115–124.

RITOÓK 2010

Á. RITOÓK, *A templom körüli temetők régészeti kutatása*. In: E. Benkő/Gy. Kovás (Eds.), *A középkor és a kora újkor régészete Magyarországon/Archaeology of the Middle Ages and the early Modern Period in Hungary* (Budapest 2010), 473–494.

RUSU 1998

A. A. RUSU, *Arheologia cetăților medievale ale Transilvaniei*. Arch. Medievală 2, 1998. 5–19.

SZABADOS 2011

GY. SZABADOS, *Magyar államalapítások a IX–XI. században*. Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 26 (Szeged 2011).

STAMATI 2002

I. STAMATI, *Cercetarea istorico-arheologică cu privire la secolele V/VI–VII. p. Chr. în Republica Moldova, între anii 1950–1990*. Ephemeris Napocensis 12, 2002, 183–202.

SZATMÁRI 2005

I. SZATMÁRI, *Békés megye középkori templomai* (Békéscsaba 2005).

SZÉKELY 1990

Z. SZÉKELY, *Necropola medievală de la Peteni, com. Zăbala, jud. Covasna*. Stud. și Cerc. Istor. Veche 41, 1990, 87–110.

SZÉKELY 1993–1994

Z. SZÉKELY, *A zabolai (Zăbala – Románia) kora-középkori temető*. Veszprémi Megyei Múzeum. Közl. 19–20, 1993–94, 277–305.

SZŐKE 1962

B. SZŐKE, *A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei*. Régészeti Tanulmányok 1 (Budapest 1962).

SZŐKE 1996

B. M. SZŐKE, *Die Prämonstratenserpropstei von Alsórajk-Kastélydomb*. Antaeus 23, 1996, 251–305.

SZŐKE 2000

M. B. SZŐKE, *Die mittelalterliche Burg von Visegrád*. In: A. Wiczorek/H. M. Hinz, *Europas mitte um 1000. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie Band 2* (Stuttgart 2000), 584–587.

SZŐKE/VÁNDOR 1987

B. M. SZŐKE/L. VÁNDOR, *Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője*. Fontes Arch. Hung. (Budapest 1987).

SZUROMI 2002

SZ. SZUROMI, *A temetésre vonatkozó egyházfegyelem a XII–XIII. században*. Bibl. Instituti Postgradualis Iuris Canonici Univ. (Budapest 2002).

TAGÁNYI/RÉTHY/KÁDÁR 1900

K. TAGÁNYI/L. RÉTHY/GY. KÁDÁR, *Szolnok-Doboka vármegye monographiája* (Deés 1900).

TAKÁCS 2006a

M. TAKÁCS, *A nemzetépítés jegyében megfogalmazott elvárások. Kutatási célok az észak-balkáni államok középkori régészetében*. Korall 24–25, 2006/Június, 163–202.

## TAKÁCS 2006b

M. TAKÁCS, A középkori régészet a Vajdaságban 1918 és 1987 között. In: *Testis temporum, vita memoriae. Ünnepi tanulmányok Pálóczi Horváth András 65. születésnapjára. Studia Caroliensia* 7/3–4, 2006, 147–179.

## TAKÁCS 2007

M. TAKÁCS, Koszovó/Kosova földje a középkorban. *História – történelmi folyóirat* 29/2, 2007, 3–6.

## TETTAMANTI 1975

S. TETTAMANTI, Temetkezési szokások a X–XI. században a Kárpát-medencében. *Stud. Comitatus* 3, 1975, 79–112.

## UNGER 1960

E. UNGER, *Magyar éremhatározó/Ungarischer Münzbestimmer* (Budapest 1960).

## UZUM/LAZAROVICI 1971

I. UZUM/GH. LAZAROVICI, Asezarea feudală Ilidia în lumina izvoarelor scrise și a cercetărilor arheologice. *Banatica* 1, 1971, 157–162.

## VALTER 2005

I. VALTER, *Árpád-kori téglatemplomok Nyugat-Dunántúlon* (Budapest 2005).

## VESZPRÉMY 2000

L. VESZPRÉMY, *Gesta Hungarorum. A középkori krónikaírás kezdetei.* In: E. Marosi (Ed.), *Európa közepe 1000 körül. Történelmi, művészeti és régészeti tanulmányok* (Budapest 2000), 548–549.

## WOLF 2004

M. WOLF, Nielló díszes bronz csat Edelény-Borsodról. *Herman Ottó Múz. Évk.* 43, 2004, 139–159.

## WOLF 2011

M. WOLF, Adatok az ispáni várak szerepéhez az Árpád-kori Magyarországon. In: Gy. Terei/Gy. Kovács/Gy. Domokos/Zs. Miklós/M. Mordovin (Eds.), *Várak nyomában. Tanulmányok a 60 éves Feld István tiszteletére* (Budapest 2011), 323–328.

## YOUNG 1992

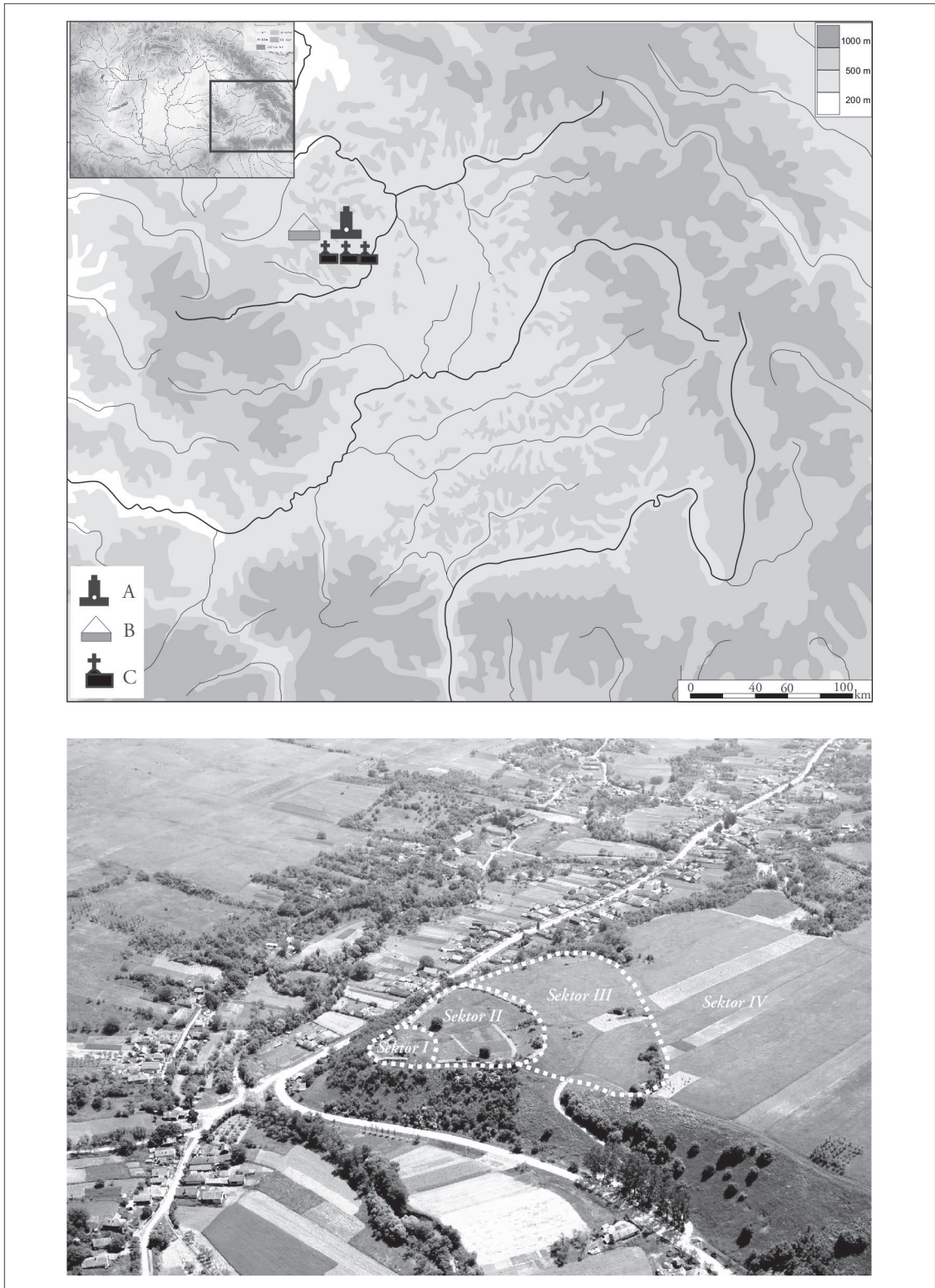
B. K. YOUNG, Text aided or text misled? Reflections on the uses of archaeology in medieval history. In: B. J. Little/B. Raton (Eds.), *Text-Aided Archaeology* (London 1992), 135–147.

## ZSOLDOS 1991

A. ZSOLDOS, A királyi várszervezet és a tatárjárás. *Hadtörténelmi Közl.* 104, 1991, 45–76.

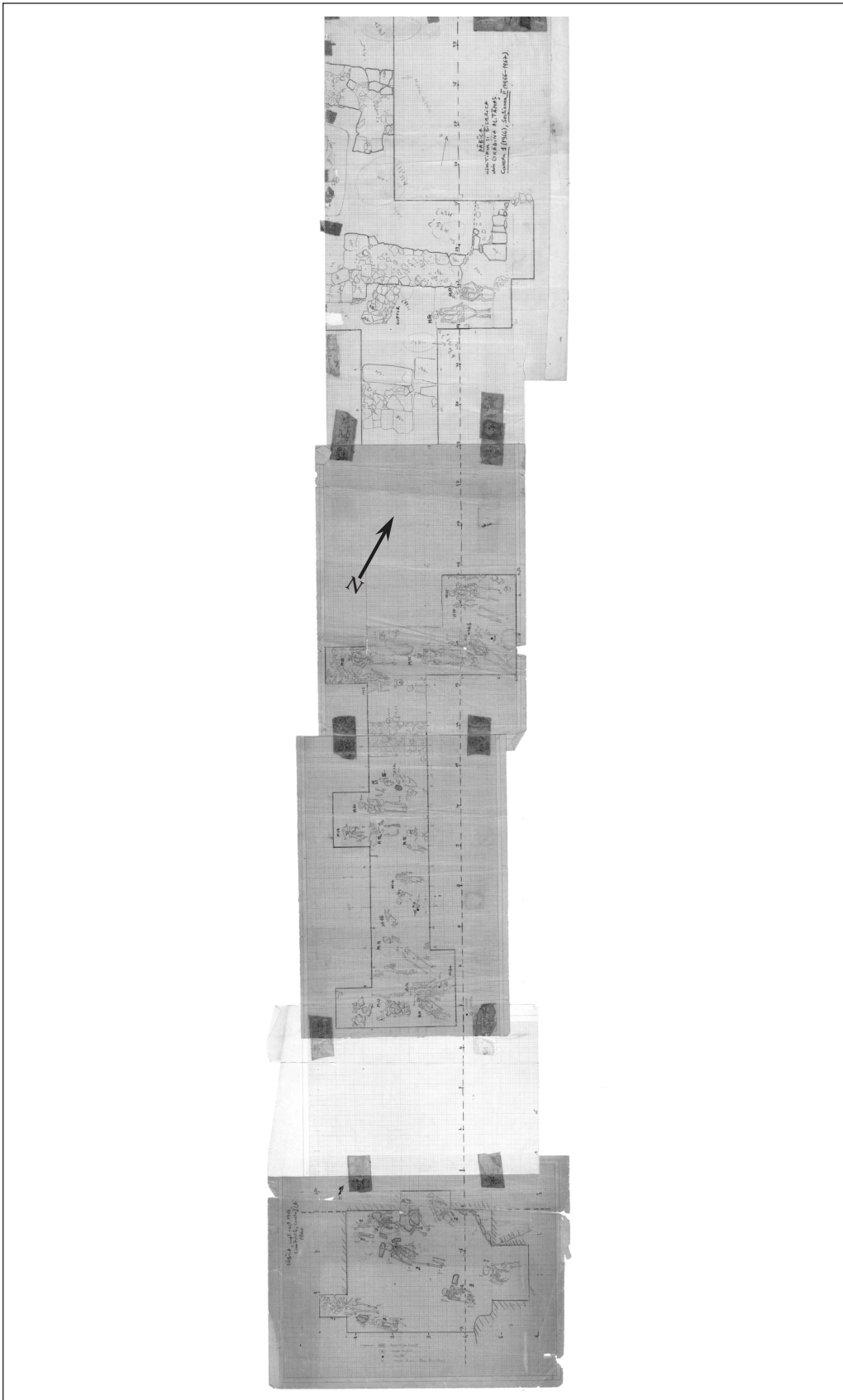
## ZSOLDOS 1999

A. ZSOLDOS, *A szent király szabadjai: fejezetek a várjobbágyság történetéből* (Budapest 1999).

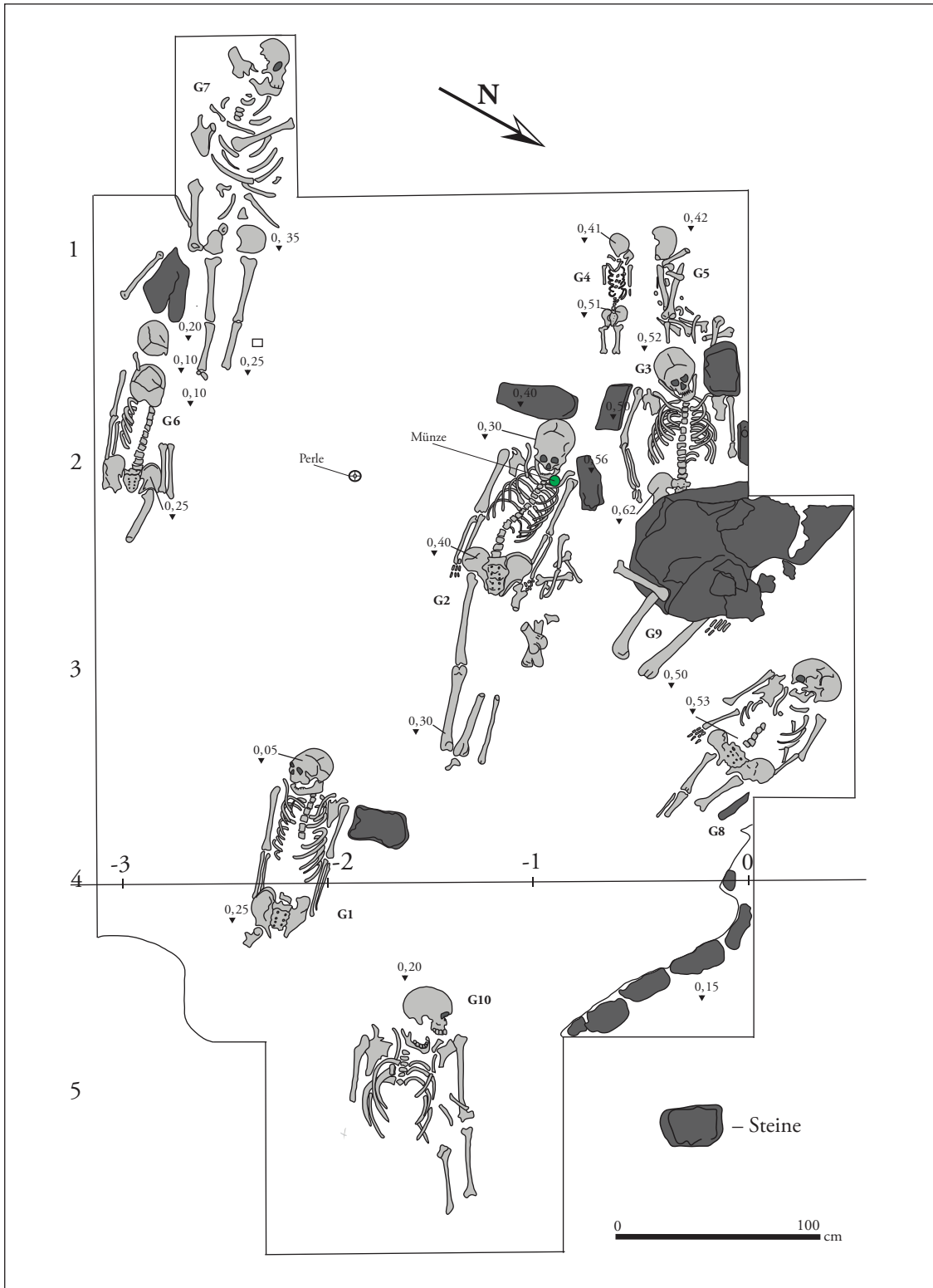


Taf. 1. Dăbâca/Dobeschdorf/Doboka (Kr. Cluj). A – Burgwall. B – Siedlung. C – Kirche.

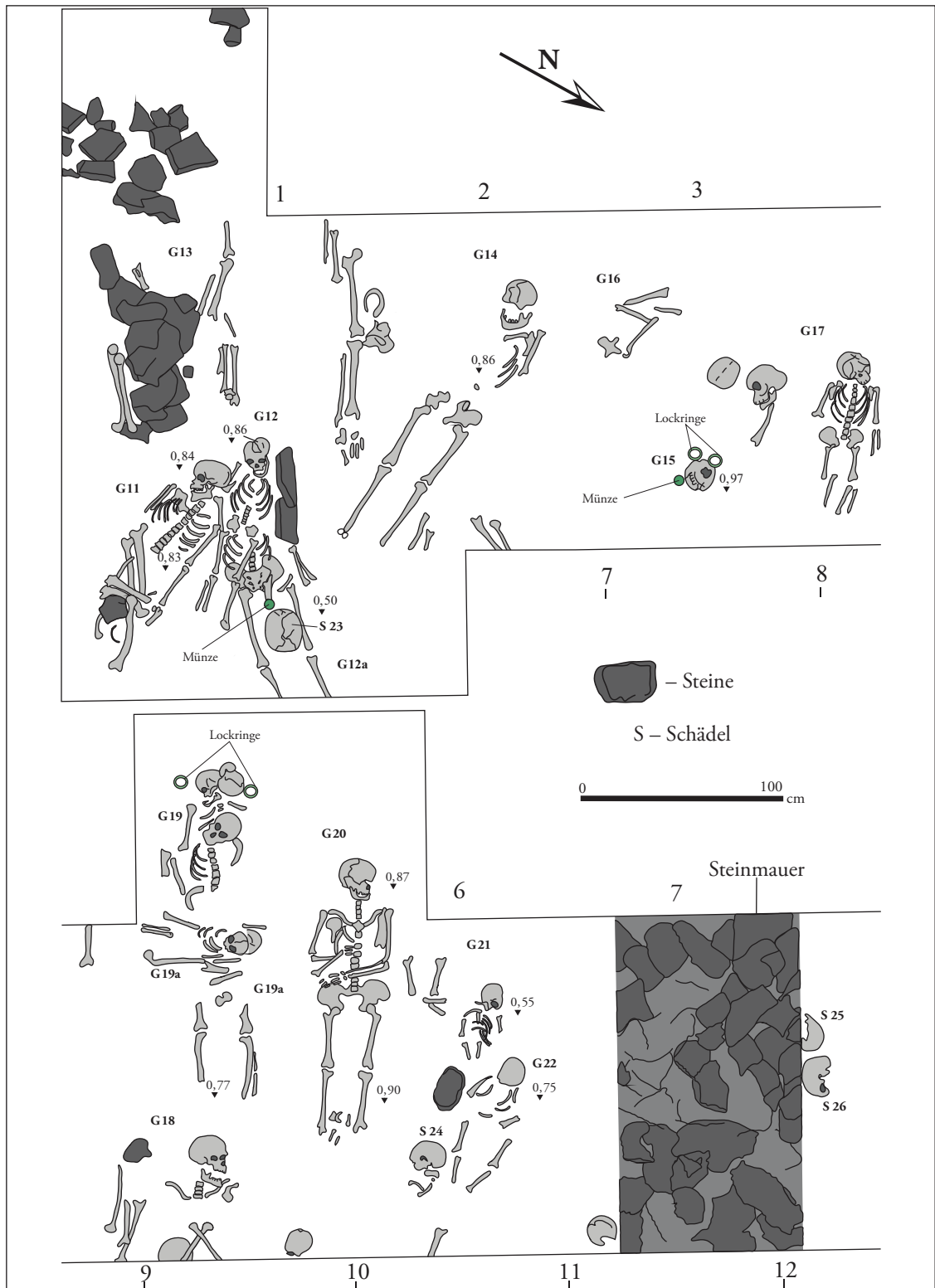




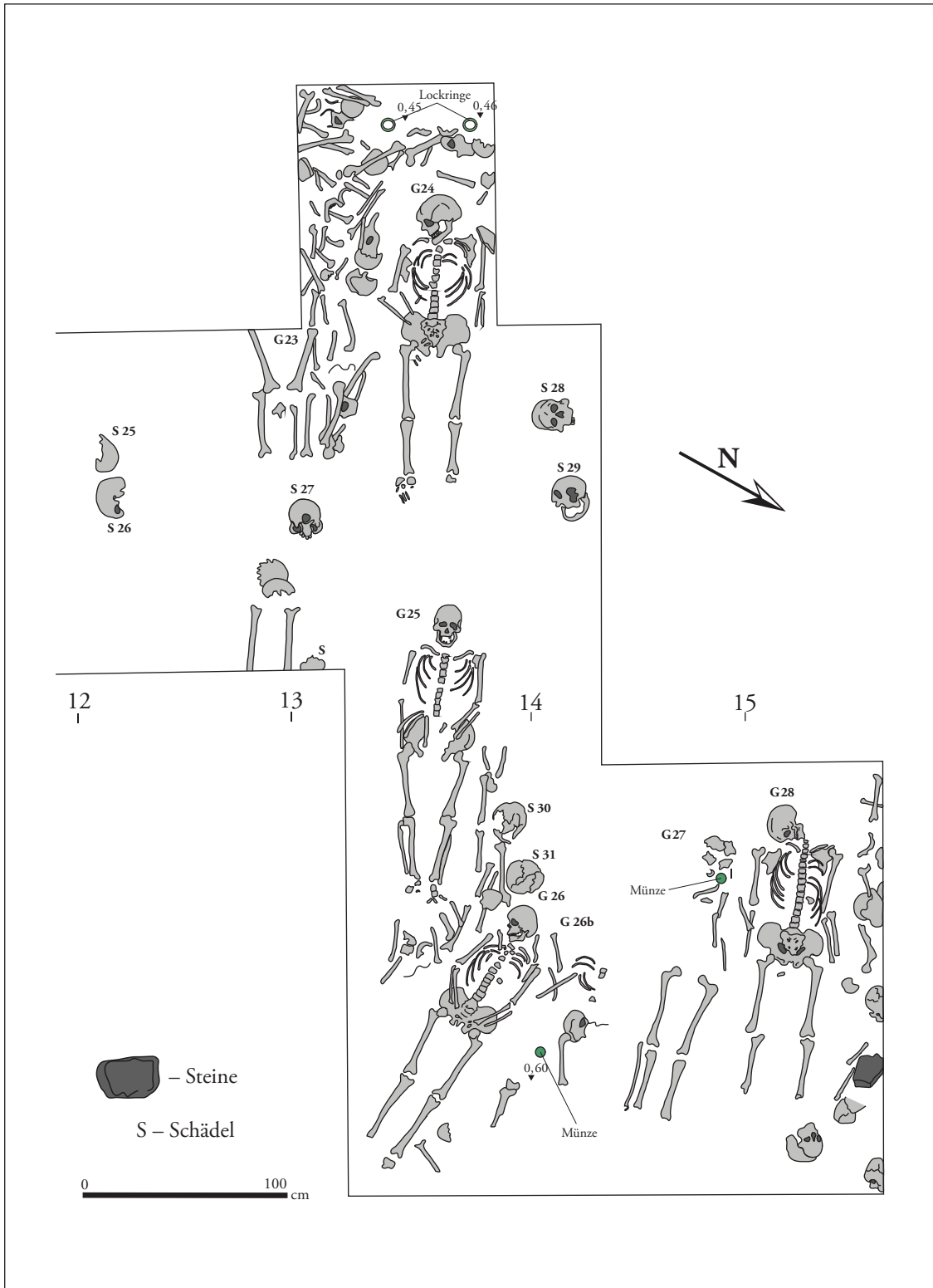
Taf. 3. Der Plan von Versuchsgrabung in 1966–1967 (Originaldokumente).



Taf. 4/1. Der Plan von Versuchsgrabung in 1966–1967 (neu gezeichnet).



Taf. 4/2. Der Plan von Versuchsgrabung in 1966–1967 (neu gezeichnet).

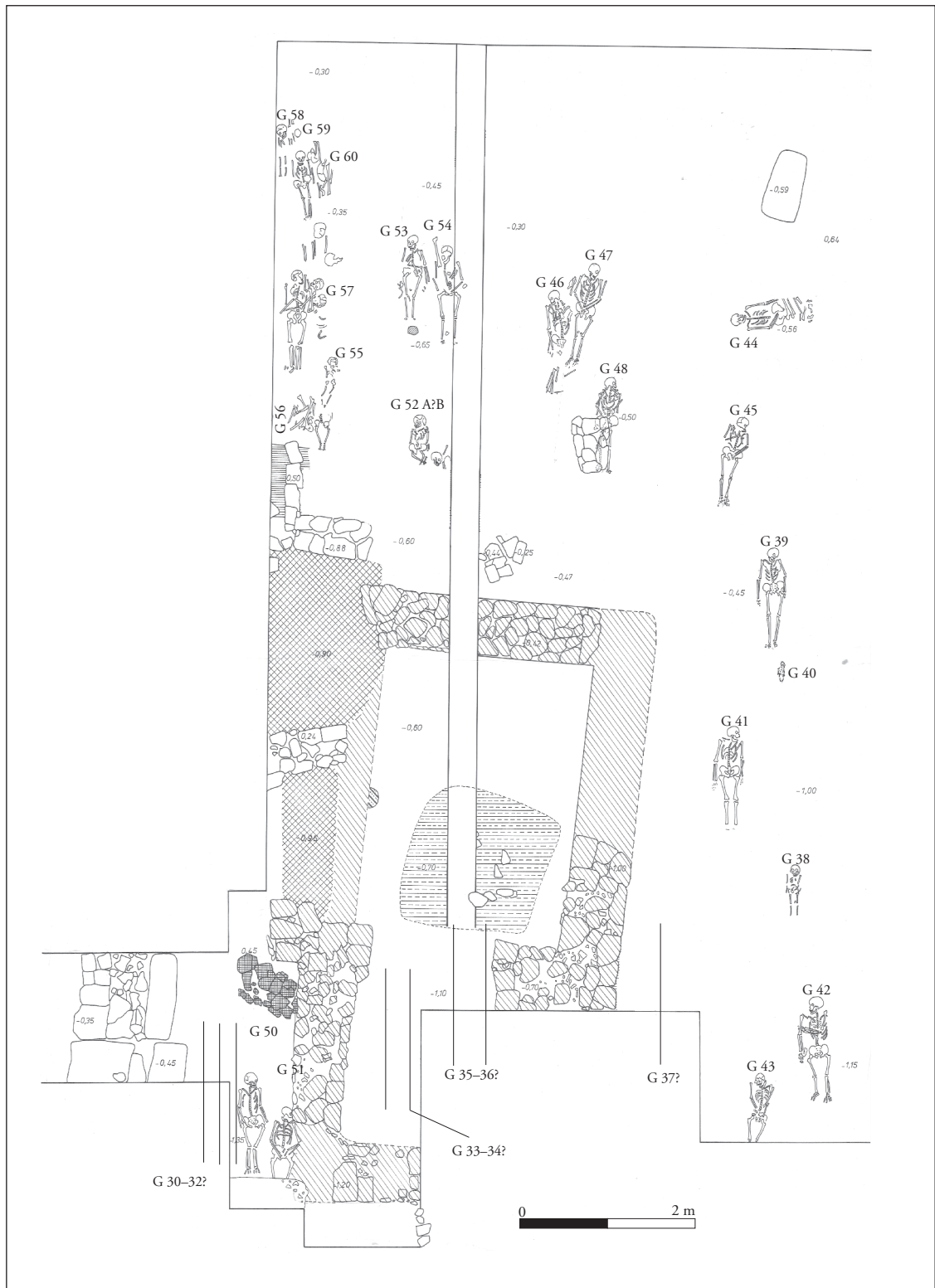


Taf. 4/3. Der Plan von Versuchsgrabung in 1966–1967 (neu gezeichnet).

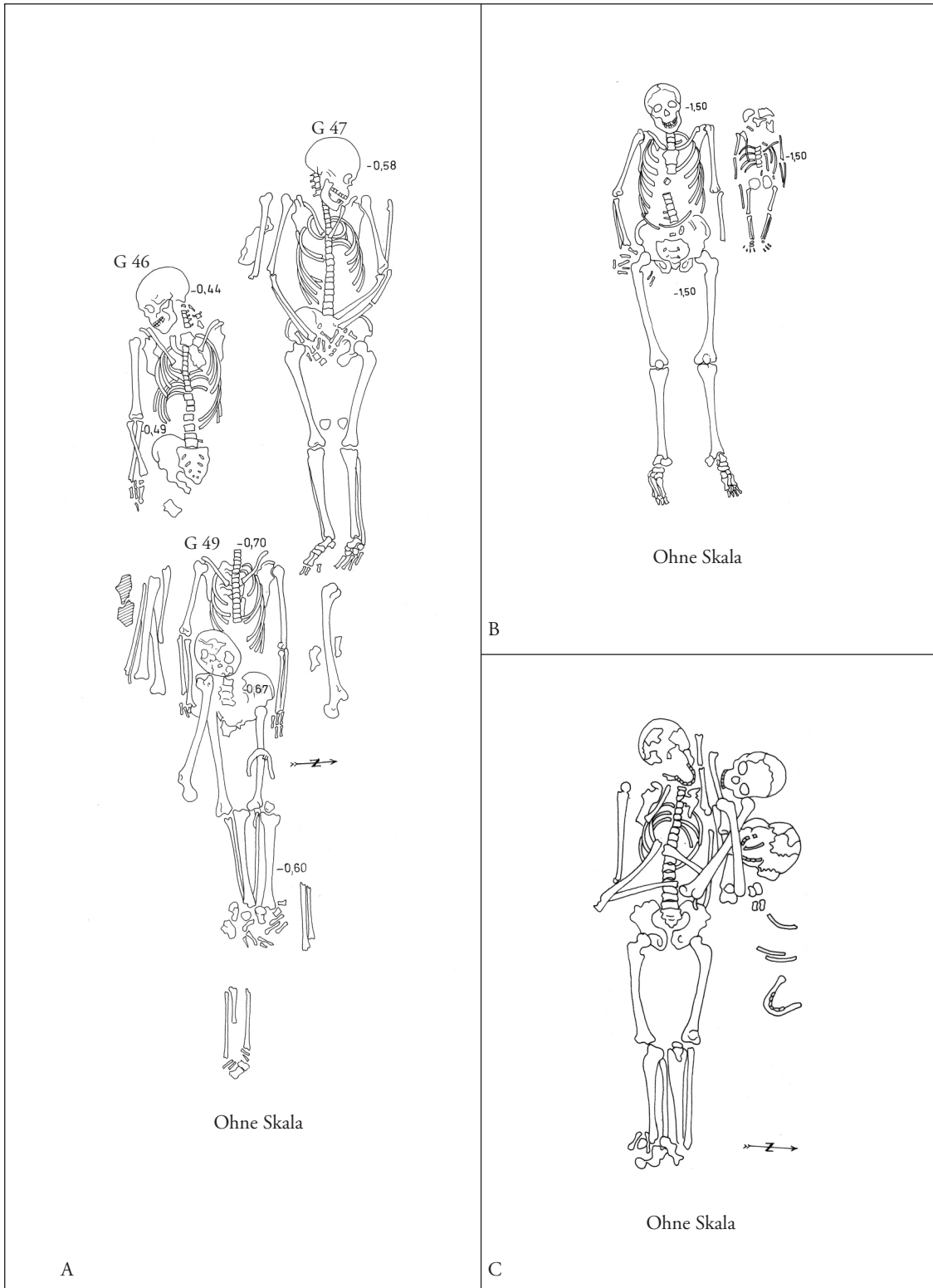


Taf. 4/4. Der Plan von Versuchsgrabung in 1966–1967 (neu gezeichnet).

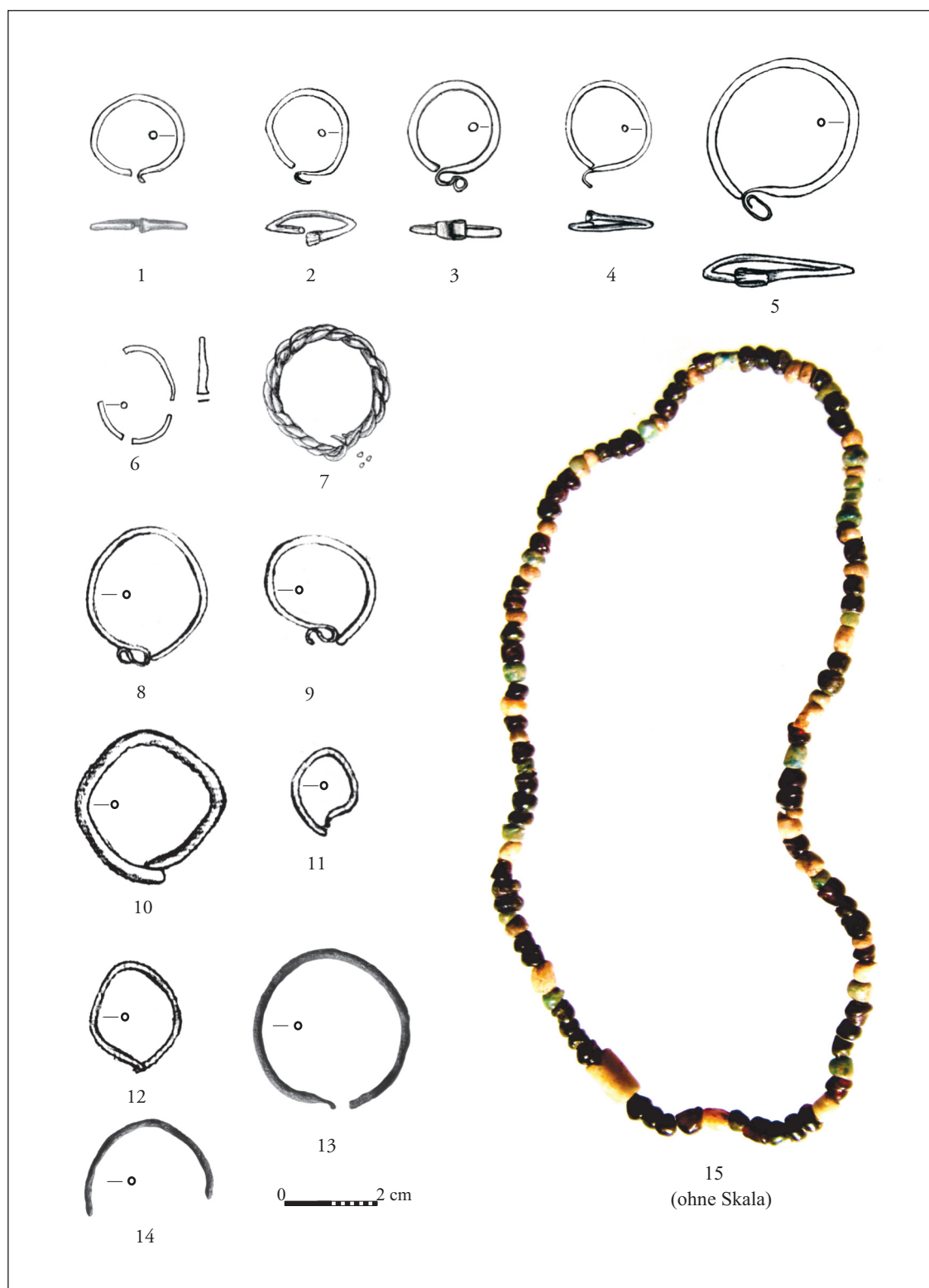




Taf. 6. Dăbâca – *Alexandru Tămaș* Garten: eine Rekonstruktion der Kirche auf der Basis von Daten auf Originaldokumente aus MNIT vorgeschlagen.



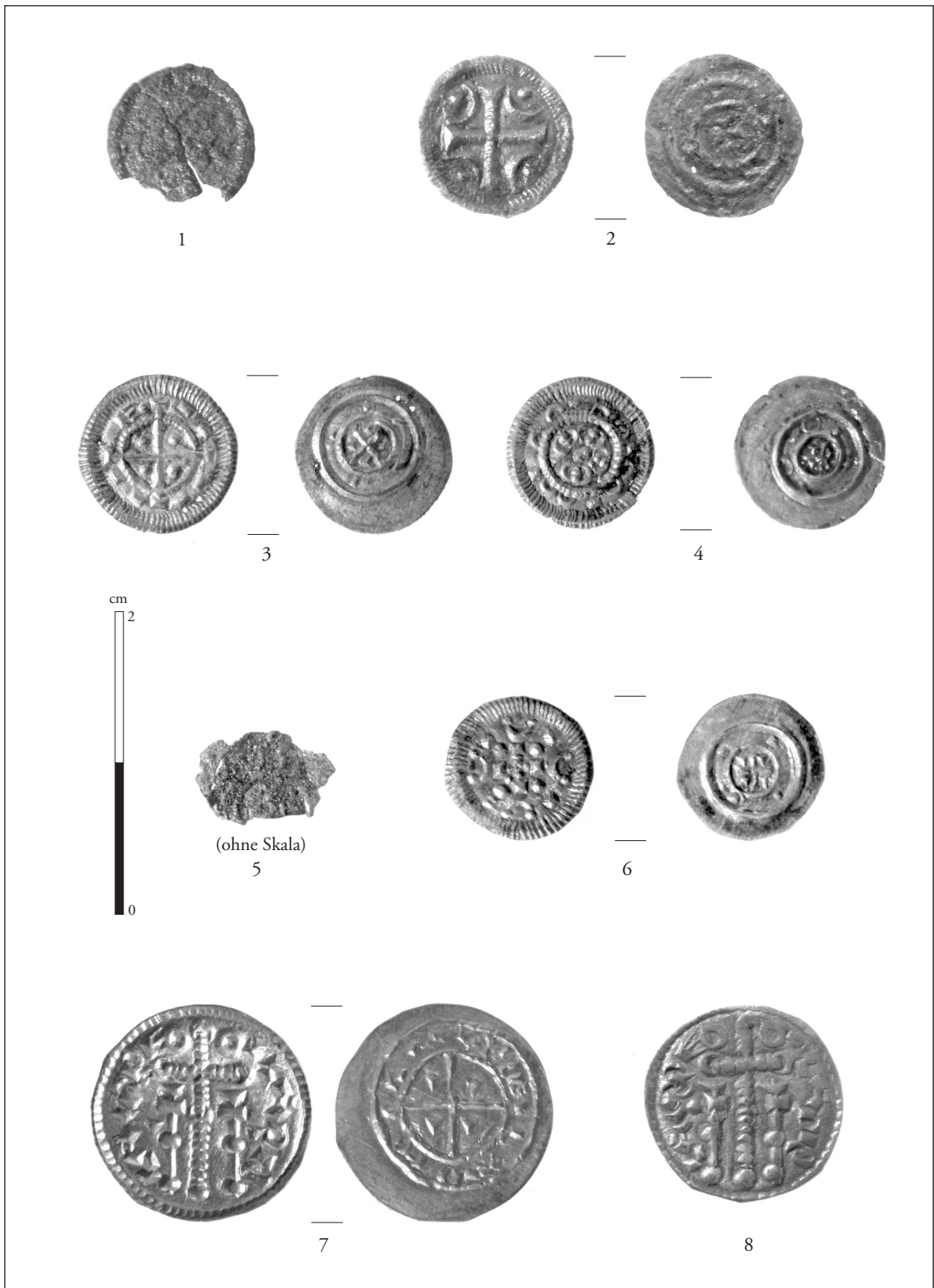
Taf. 7. Dăbâca – Alexandru Tămaș Garten: A – Gräber 46, 47, 49; B – Grab 35A-B; C – Grab 57A-B.



Taf. 8. Dăbâca – *Alexandru Tămaș Garten*: Grab 3 (1, 2); Grab 34 (3); verschiedene Funde, die nicht an Gräbern angeschlossen werden: 4–7; Grab 7 (8, 9); Grab 15 (10, 11); Grab 16 (12). Dăbâca – *Boldâgă*: 13, 14; Dăbâca – *Alexandru Tămaș Garten*: vielleicht das Grab 37 (15).



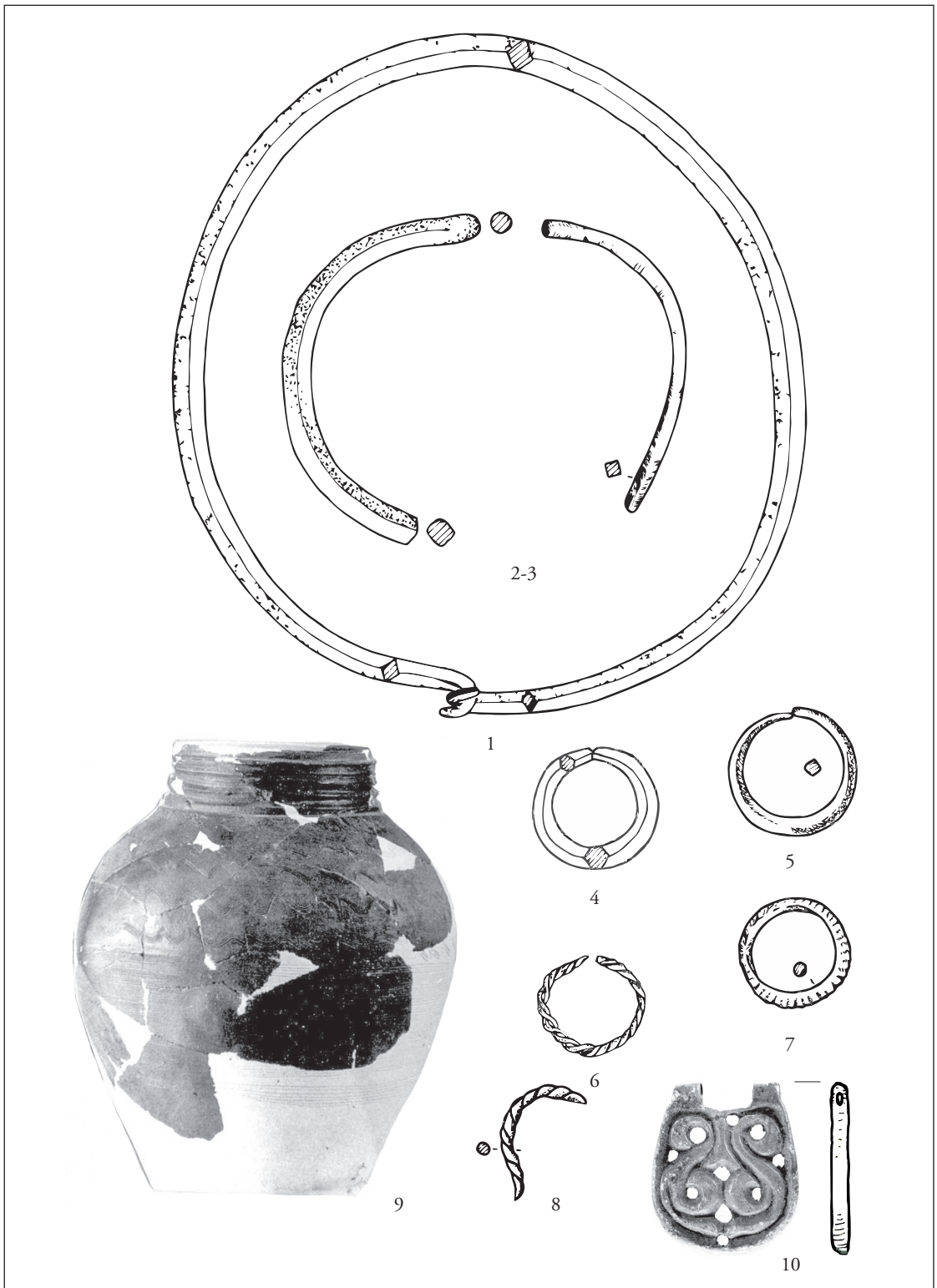
Taf. 9. Dăbâca – Alexandru Tămaș Garten. Grab 2 (1); Grab 12 (2); Grab 15 (3); Grab 26 (4); Versuchsgraben II, 9,20 meters (5); neben dem Grab 38 (6); der "Schatz" aus Kassette "A"/1967 (7, 8).



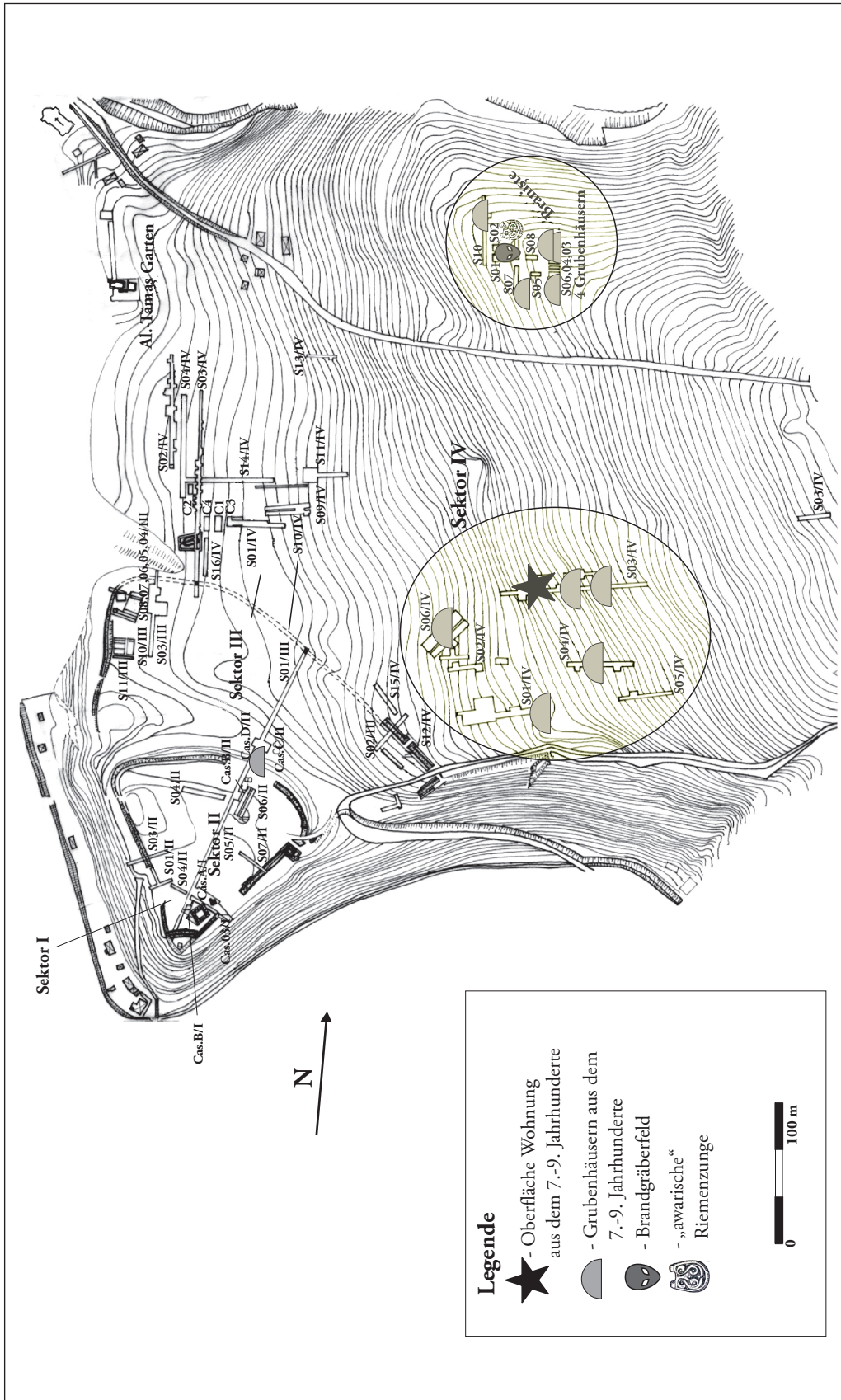
Taf. 10. Dăbâca – Alexandru Tămaș Garten: der "Schatz" aus Kassette "A"/1967.



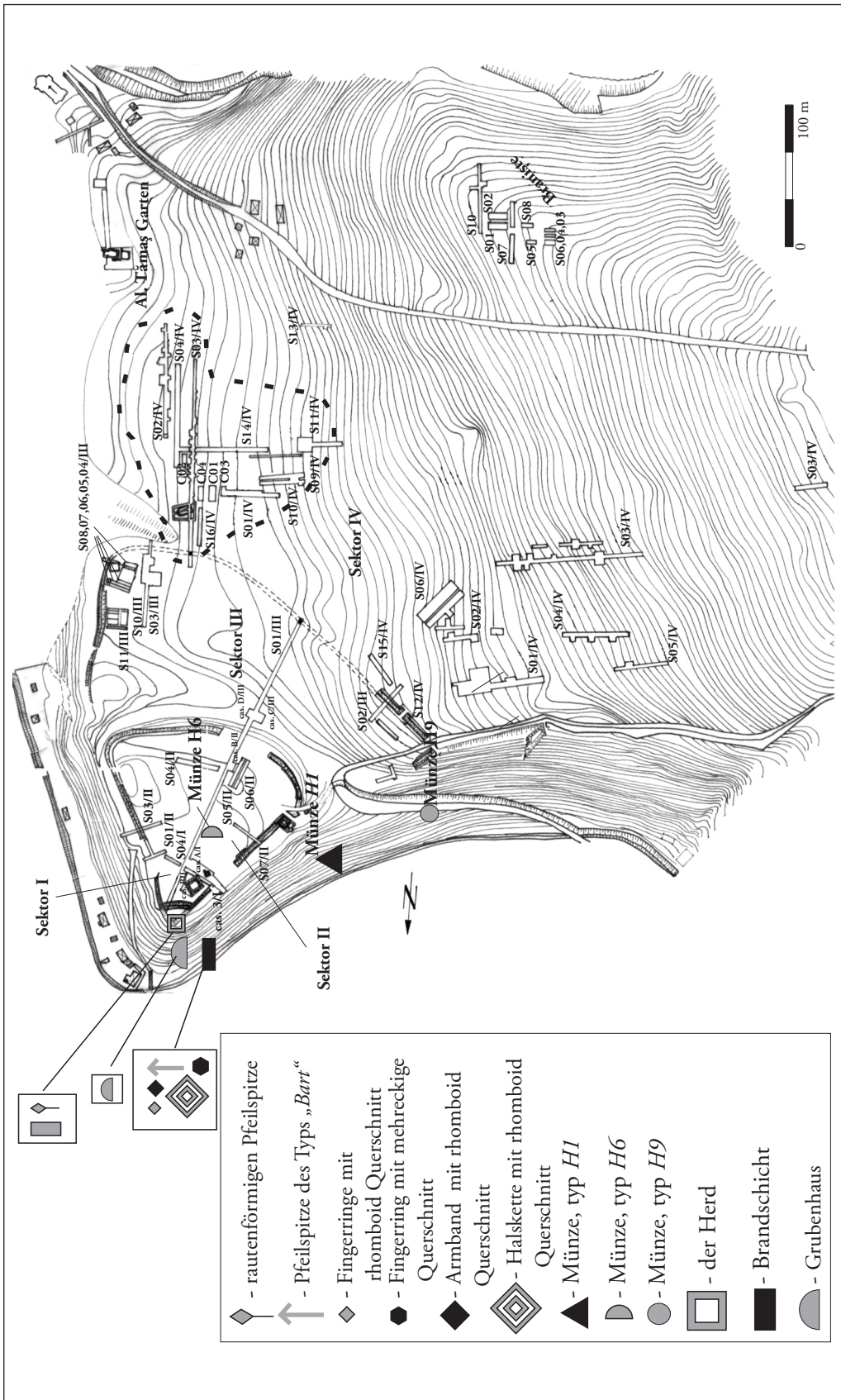
Taf. 11. Dăbâca – Alexandru Tămaș Garten, der “Schatz” aus Kassette “A”/1967 (1, 2); auf dem Boden der Grubenhaus/1980 (3). Dăbâca – der Burgwall, Sektor I (4–8).



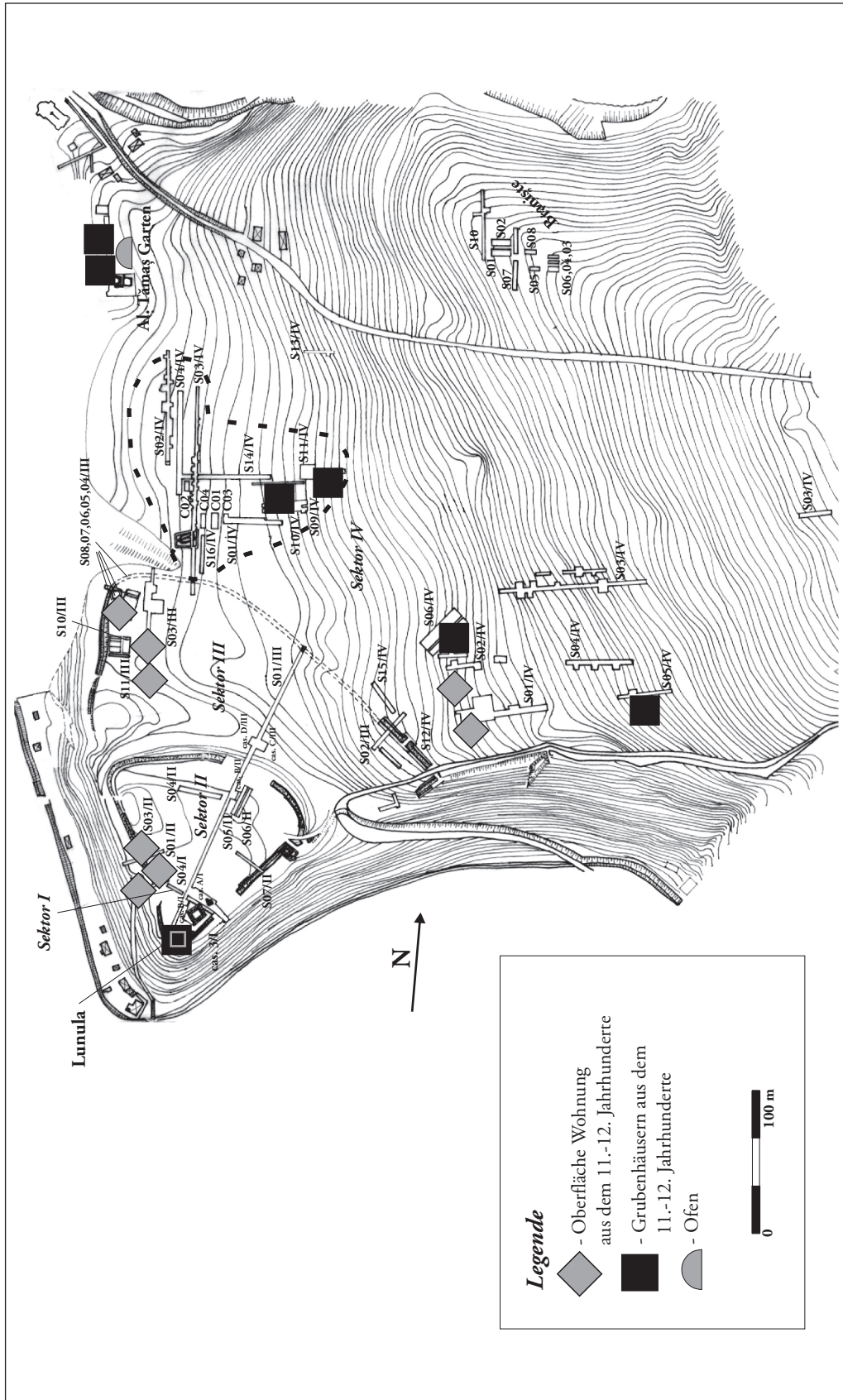
Taf. 12. Dăbâca – der Burgwall, Sektor III (ohne Maßstab).



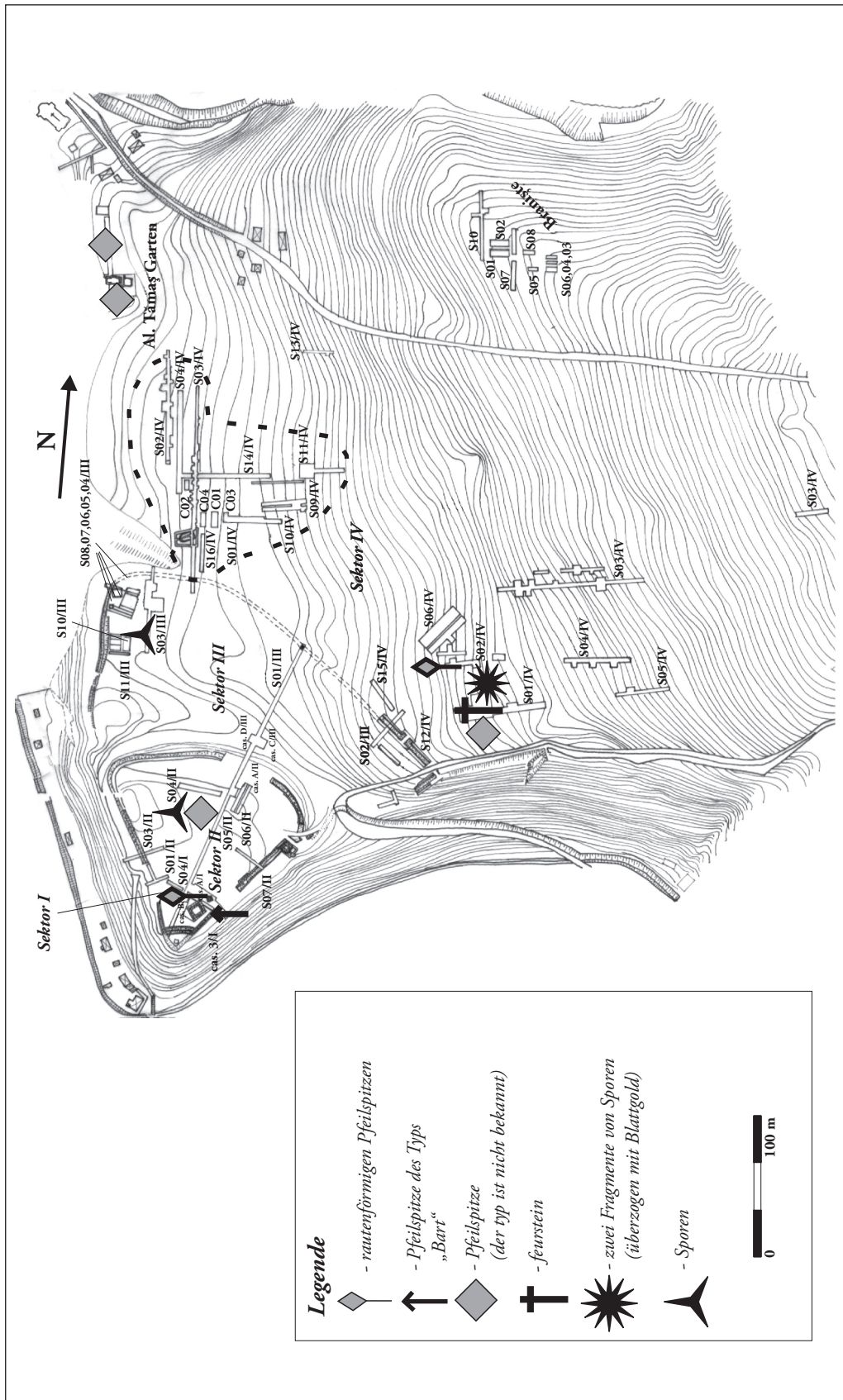
Taf. 13. Däbäca: die Entdeckungen aus den 7.-9. Jahrhunderts.



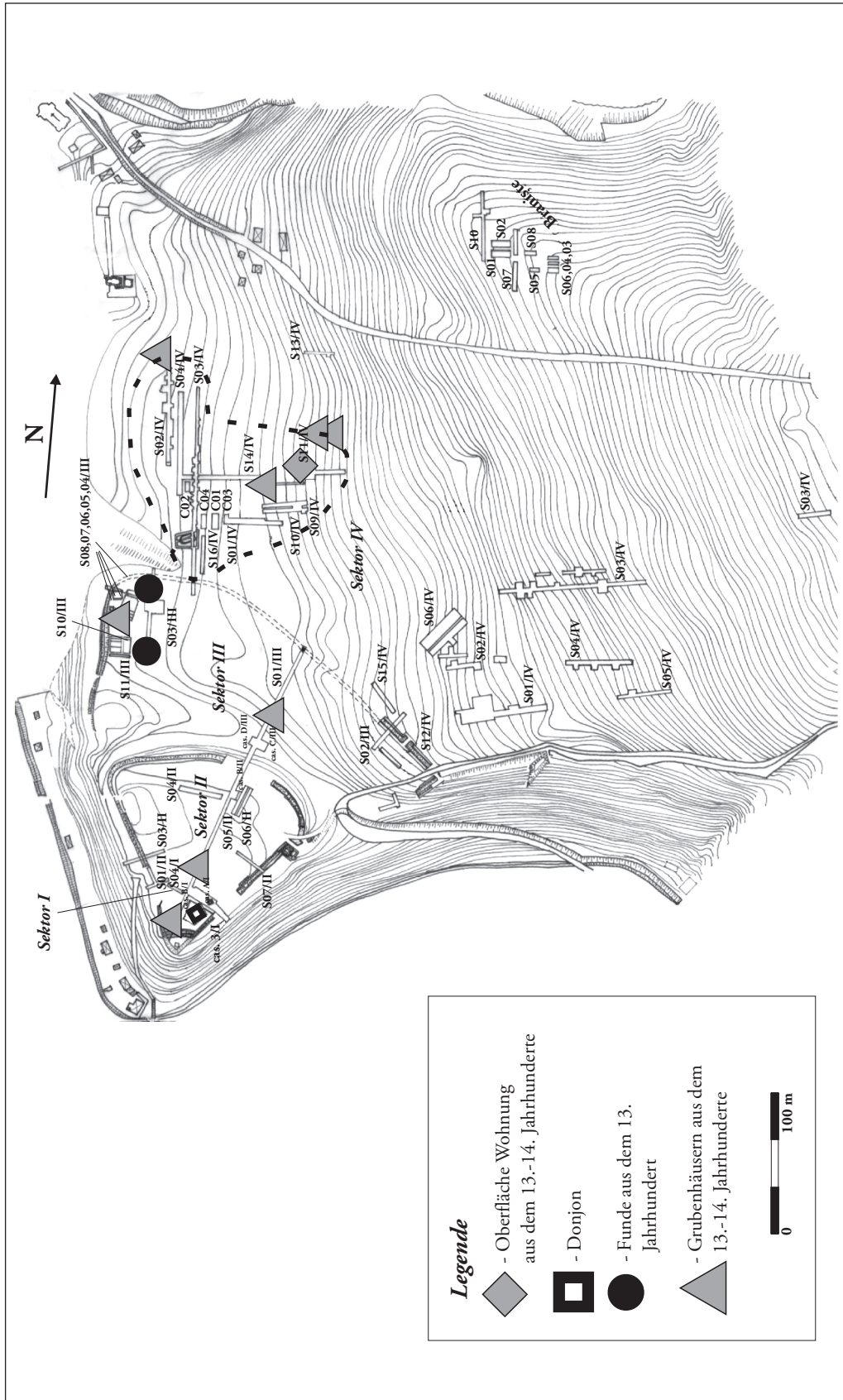
Taf. 14. Die Elemente der materiellen Kultur von der Burgwall, Sektor I–III (11. Jahrhundert).



Taf. 15. Die Elemente der Siedlungsstruktur des 11.-12. Jahrhunderts aus Dábáca.



Taf. 16. Die topographischen Verteilungen der Waffen und das Pferdegeschirrs aus dem 11.-12. Jahrhunderts.



Taf. 17. Die Elemente der Siedlungsstruktur des 13.-14. Jahrhunderts aus Dăbâca.